

Actores e instituciones sociales en las decisiones públicas en la era de la Modernidad Tardía

Marine Rosario Urías García, José Luis Hernández Juárez y Jesús René Morales Morales

Universidad Autónoma de Sinaloa

Culiacán, Sin., México

[marineurias, joseljh, renemorales] @uas.edu.mx

Abstract— This article examines the critical needs of peripheral communities in Culiacan city in Sinaloa, focusing on social, economic, and territorial inequalities that affect them. It is argued that an authentic reconstruction of the institutional, ethical and moral personality of these communities can only be achieved by an active and systematic involvement of all social actors. This includes families, communities, universities and social, political, and economic organizations that shall act as centres of culture, and research. This study emphasizes the importance of designing and implementing social, economic, and cultural policies, based on a late modernity perspective, to address in an integral and multidisciplinary basis the inherent complexities and daily realities of these communities.

Keywords— Late modernity, social agents, pressing needs, social inequality.

RESUMEN— Este artículo examina las necesidades críticas de las comunidades periféricas a la Ciudad de Culiacán Rosales, Sinaloa, con un enfoque en las desigualdades sociales, económicas y territoriales que las afectan. Se argumenta que una reconstrucción auténtica de la personalidad institucional, moral y ética de estas comunidades solo puede lograrse mediante la colaboración activa y sistemática de todos los actores sociales. Esto incluye a organizaciones sociales, políticas, económicas, familias, comunidades y universidades, que deben actuar como centros de cultura e investigación. El estudio subraya la importancia de diseñar e implementar políticas sociales, económicas y culturales basadas en una perspectiva de Modernidad Tardía, para abordar de manera integral y multidisciplinaria las realidades cotidianas y las complejidades inherentes a estas comunidades.

Palabras clave— Modernidad tardía, Agentes sociales, Necesidades apremiantes, desigualdad social.

I. INTRODUCCIÓN

En esta investigación, abordamos el contexto socio-político de las comunidades periféricas en la ciudad de Culiacán de Rosales, Sinaloa, a través de la lente de la Modernidad Tardía. Esta perspectiva nos invita a una reflexión crítica, enraizada en el pensamiento latinoamericano, que resuena con las advertencias de Henri Lefebvre (1976). El autor denunciaba el surgimiento de una revolución urbana impulsada por el capitalismo, que consolidaba la supremacía de la ciudad sobre el campo e impulsaba una urbanización global que transformaba radicalmente las dinámicas sociales y territoriales.

Lefebvre y Harvey (2007b) destacan que la urbanización resultante de la industrialización ha trascendido sus límites tradicionales, introduciendo soluciones espaciales a las crisis generadas por esta transformación. Así, Lefebvre (1973) nos recuerda que la producción social y la producción de espacio son procesos interdependientes, configurando una nueva geografía que refleja una sociedad urbana en constante reestructuración. Esta realidad contemporánea señala la casi completa desaparición de la vida campesina desconectada del capitalismo, dejando en su lugar un vasto entramado urbano con remanentes de ruralidad.

A este análisis se suma la crítica de Friedrich Nietzsche (citado por Bloom, 1989), quien reflexiona sobre la pérdida de valores tradicionales en el hombre moderno, sugiriendo que ante la crisis de significado, los individuos deben buscar dentro de sí mismos para reconstituir su creatividad y generar nuevos valores. Cota (2002) complementa esta idea, enmarcando la pérdida de valores en la Crisis de

Occidente, que implica no solo un desafío al racionalismo, sino también un vacío en la credibilidad del individuo y la necesidad urgente de capacitación para rescatar y revalorizar la experiencia humana.

En el contexto de Culiacán, el “Instituto Municipal de Planeación Urbana” resalta que, a pesar de los esfuerzos por medir el desarrollo territorial, el verdadero avance en las condiciones de vida de la población sigue siendo un desafío. Según el CONEVAL (2020), el municipio presenta estadísticas preocupantes de pobreza que revelan una dinámica distinta en comparación con la media nacional, evidenciando una necesidad urgente de atención a las comunidades periféricas.

Desafortunadamente, el enfoque de las políticas urbanas ha sido predominantemente capitalista y urbano céntrico, dejando de lado las condiciones de las comunidades más vulnerables. Frente a esta “Capitalización de la Urbanización”, es fundamental indagar las condiciones de vida y las percepciones de sus habitantes, aspectos que son clave para comprender su papel como actores sociales y económicos.

En este contexto, surgen preguntas críticas: ¿Cuáles son las implicaciones visibles de esta Capitalización para las comunidades periféricas en la era contemporánea? ¿Cómo se relacionan las promesas electorales con la realidad que enfrentan estos ciudadanos? ¿Qué estrategias se pueden desarrollar para recuperar la humanidad y la dignidad de las personas en Culiacán y sus alrededores?

Con base en estas inquietudes, esta investigación se centra en un análisis exhaustivo de las problemáticas que atraviesan a las comunidades periféricas de Culiacán. Se busca caracterizar su situación social y económica, rastrear coordenadas que permitan una reconstrucción efectiva de su realidad y proponer alternativas que respondan a los desafíos que enfrentan. Así, el propósito es contribuir a una reflexión crítica y fundamentada sobre el papel de los actores e instituciones sociales en las decisiones públicas, en el contexto de la Modernidad Tardía, orientadas a ofrecer soluciones que realmente beneficien a estas comunidades.

II. REVISIÓN LITERATURA

La modernidad tardía, según lo conceptualizado por Bauman (2005) y Giddens (1997), representa una etapa caracterizada por la disolución de certezas tradicionales, donde las instituciones sociales se ven sometidas a una creciente presión para adaptarse a un entorno globalizado e interconectado. Beck (1998) introduce el concepto de la “sociedad del riesgo”, subrayando cómo las instituciones deben gestionar formas emergentes de incertidumbre y riesgo global que desafían las estructuras de gobernanza convencionales. En este sentido, la toma de decisiones públicas ha trascendido el marco de certezas nacionales, situándose en un contexto marcado por la interdependencia global y la volatilidad inherente a esta nueva era.

Los estudios de Alesina y Angeletos (2005), así como los de Bénabou y Tirole (2006), destacan cómo las percepciones de justicia y equidad influyen directamente en las preferencias por la redistribución. En la modernidad tardía, los actores sociales, impulsados por la globalización y el aumento de la desigualdad, exigen políticas redistributivas cada vez más alineadas con un sentido renovado de justicia social. El análisis de Ahrens (2019) refuerza esta perspectiva al demostrar que las percepciones de equidad tienen un impacto significativo en la demanda de redistribución, sugiriendo que las instituciones públicas deben integrar estas percepciones en su diseño y ejecución de políticas para mantener su legitimidad.

En este contexto, las instituciones desempeñan un papel crítico en la configuración y ejecución de políticas públicas orientadas a mitigar las desigualdades estructurales del sistema económico global. Según Cejudo (2018), la capacidad de las instituciones para responder efectivamente a las demandas

redistributivas depende de su flexibilidad y capacidad de adaptación en un mundo donde las estructuras tradicionales están en proceso de colapso. Este desafío institucional es capturado por Appadurai (2004) en su concepto de la "capacidad de aspirar", que enfatiza la importancia de las aspiraciones colectivas en la configuración de las respuestas institucionales.

La percepción de la desigualdad, analizada por autores como Engelhardt y Wagener (2014) y Gimpelson y Treisman (2018), pone de manifiesto que los ciudadanos a menudo tienen percepciones distorsionadas de la distribución del ingreso, lo que influye en sus preferencias por la redistribución. En la modernidad tardía, estas percepciones se ven amplificadas por el flujo constante de información y desinformación en un entorno mediático globalizado, como lo evidencia el trabajo de Kim et al. (2018). La divergencia entre la percepción y la realidad de la desigualdad se convierte así en un reto crucial para las instituciones públicas, que deben diseñar políticas que no solo aborden la realidad objetiva de la desigualdad, sino que también respondan a las percepciones y expectativas sociales.

Finalmente, en el contexto de la modernidad tardía, la política pública enfrenta el reto de lidiar con la complejidad y la multiplicidad de actores involucrados en la toma de decisiones. Estudios como el de Cojocarú (2014), que explora la movilidad social y las preferencias por la redistribución, junto con el análisis de Harvey (2007) sobre el neoliberalismo, subrayan la importancia de políticas públicas que reconozcan y respondan a las aspiraciones y percepciones de justicia de diversos grupos sociales. En resumen, este marco teórico proporciona una visión integral y crítica de cómo los actores e instituciones sociales interactúan en la configuración de decisiones públicas en un contexto caracterizado por la complejidad, la incertidumbre y la transformación constante de las estructuras sociales y económicas.

III. METODOLOGÍA

En este apartado, se detallan los Cuatro Criterios Básicos de Referencia (CBR) implementados para llevar a cabo una revisión exhaustiva de la literatura, que incluye artículos académicos, tesis de doctorado, informes y estrategias que abordan los aspectos sociales, económicos y territoriales de las comunidades periféricas de Culiacán Rosales, Sinaloa.

A. Formulación del Plan de Búsqueda en la Literatura y Bases de Datos: La búsqueda de información se inició en febrero de 2023 y se centró en compendiar literatura relevante sobre las dimensiones sociales, económicas y territoriales de las comunidades periféricas de Culiacán Rosales, Sinaloa. En el transcurso de este proceso, se identificaron y analizaron un total de 69 artículos de investigación y 8 tesis de doctorado, todos ellos pertinentes a los objetivos específicos del estudio. De esta selección, se extrajeron 23 artículos, 5 informes gubernamentales y 3 tesis de doctorado, los cuales fueron examinados en dos categorías: contextual y de contenido. El registro de datos que se presenta a continuación detalla los componentes representados en ilustraciones, gráficas, mapas y tablas.

B. Criterios de Inclusión de Artículos, Tesis de Maestría y Tesis Doctorales: Los criterios de inclusión adoptados en este estudio incluyen los siguientes (ver Ilustraciones 1 y 2, y Gráficas 1 a 10, así como Tablas 1 a 4):

- Los estudios deben pertenecer a bases de datos vinculadas a proyectos de gobiernos locales y territoriales, además de informes a nivel local, nacional e internacional, que traten problemas sociales, económicos y territoriales específicos de las comunidades periféricas de Culiacán Rosales, Sinaloa.
- Es imperativo que los estudios estén estrechamente relacionados con la reconstrucción de la lógica del objeto de investigación, especialmente en lo que respecta a los aspectos sociales, económicos y territoriales mencionados.

- Los documentos analizados deben haber sido elaborados entre los años 2018 y 2023.

C. Planteamiento y Formulación del Problema de Investigación: Los estudios seleccionados deben demostrar cómo se articula la lógica de la formulación y planteamiento del problema de investigación (consultar Gráficas 1 a 10 y Tablas 1 a 4).

D. Evaluación de la Calidad de los Estudios Seleccionados: El análisis de los estudios se llevó a cabo siguiendo el principio de intencionalidad, en relación con el estado del arte de las investigaciones realizadas en el periodo 2018-2023. Se utilizaron bases de datos correspondientes a proyectos de gobiernos locales y territoriales y se revisaron informes a niveles local, nacional e internacional, enfocándose en los aspectos sociales, económicos y territoriales de las comunidades periféricas de Culiacán Rosales, Sinaloa. Esta evaluación contempló las problemáticas más apremiantes asociadas con la desigualdad social, económica y territorial, con el propósito de identificar oportunidades que propicien un futuro más prometedor y fomenten transformaciones significativas en las dimensiones social, cultural, económica y territorial de dichas comunidades.

IV. RESULTADOS

La investigación revela una evidente falta de interés regional en abordar problemáticas sociales, culturales, políticas y económicas que afectan a las comunidades periféricas de Culiacán Rosales, Sinaloa. Sin embargo, es imperativo comenzar a identificar las verdaderas coordenadas que permitan la reconstrucción de estas comunidades. En este contexto, buscamos proponer respuestas a las cuestiones más apremiantes que enfrentan, tales como la desigualdad social, económica y territorial. El objetivo es vislumbrar un futuro mejor, que incluya la erradicación de asentamientos informales en las periferias y la contención del proceso de exclusión que encierran a las comunidades de clase media y alta dentro de la ciudad.



Ilustración 1. Asentamiento Informal en la periferia de la Ciudad de Culiacán de Rosales.



Ilustración 2. Fraccionamiento Cerrado en zonas urbanas de la Ciudad de Culiacán de Rosales.

A continuación, presentamos tres hallazgos clave que se relacionan íntimamente con estas problemáticas:

Primer hallazgo: La intervención estatal, como lo argumenta Joseph Stiglitz en su obra "Tratado de Economía del Sector Público" (2000), se presenta como un mecanismo esencial para mejorar el bienestar social y económico de las comunidades. Stiglitz subraya que, en ausencia de regulación estatal, los mercados por sí solos pueden fallar en la distribución eficiente de recursos, lo que justifica la necesidad de una intervención gubernamental informada y estratégica. No obstante, es frecuente que los responsables políticos sobreestimen sus capacidades para gestionar estas intervenciones de manera efectiva, lo que ha generado una creciente desconexión entre las expectativas ciudadanas y los resultados tangibles del gobierno. Este desajuste es especialmente evidente en el ámbito de las políticas urbanas y de vivienda.

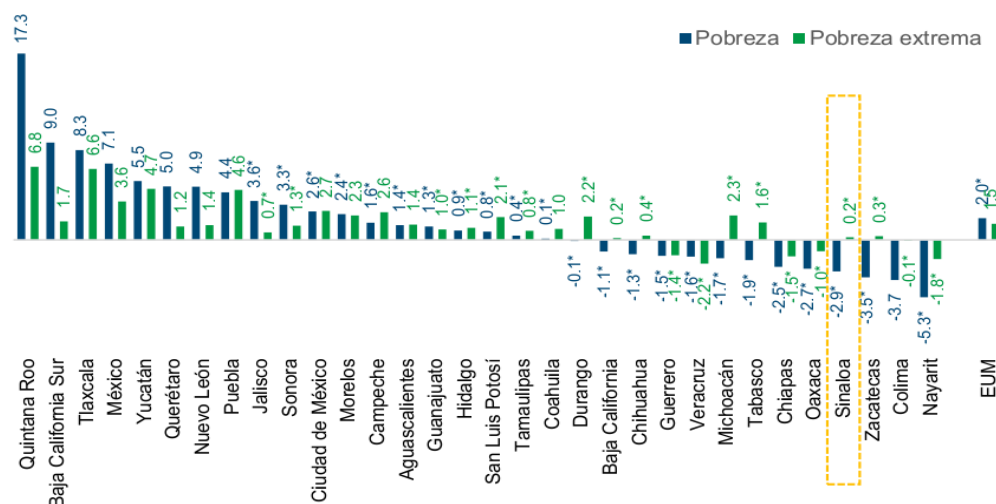
En este contexto, Enrique Peña Nieto (2018) y David Penchyna Grub (2018) destacan la urgencia de diseñar políticas claras y un enfoque integrado que posicione la vivienda como un pilar central en el desarrollo urbano sostenible. A pesar de las intenciones declaradas, surge una interrogante crítica: ¿se están implementando realmente soluciones de vivienda que beneficien a las comunidades más vulnerables, especialmente en las periferias urbanas? Este cuestionamiento es de particular relevancia en un entorno donde las promesas de políticas inclusivas a menudo no se traducen en resultados que mejoren la calidad de vida de los sectores más necesitados.

El desafío de implementar estas políticas se manifiesta en las observaciones de Eduardo López Moreno (2018), quien señala que muchas ciudades, especialmente las más pequeñas o remotas, carecen de las capacidades institucionales y las herramientas técnicas necesarias para planificar su crecimiento de manera efectiva. A pesar de que los principios del estado de bienestar urbano son ampliamente reconocidos, la evidencia sugiere que aún es necesario desarrollar un marco más sólido y coherente que sustente las decisiones clave en la planificación urbana. Este marco debe guiar el desarrollo hacia un futuro más sostenible, garantizando que las intervenciones estatales realmente generen beneficios tangibles para las comunidades periféricas y no perpetúen las desigualdades existentes.

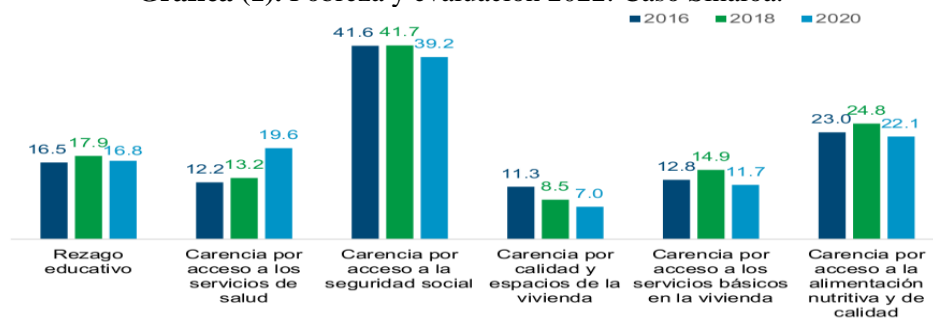
En resumen, el hallazgo revela una tensión persistente entre la teoría y la práctica de la intervención estatal en el sector público. Si bien existe un consenso teórico sobre la importancia de la intervención gubernamental en la mejora del bienestar social, la implementación efectiva de políticas, particularmente en el ámbito urbano y de vivienda, sigue siendo un desafío significativo. La desconexión entre las expectativas ciudadanas y los resultados gubernamentales subraya la necesidad urgente de un enfoque

más riguroso y realista en el diseño y ejecución de políticas públicas que realmente respondan a las necesidades de todas las comunidades, especialmente las más marginadas.

Segundo hallazgo: El "Informe de pobreza y evaluación 2022: Caso Sinaloa" elaborado por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) revela una contradicción alarmante en relación con la "Estrategia Territorial Sinaloa 2030". Aunque el informe registra una disminución del 2.9% en la tasa general de pobreza entre 2018 y 2020, también destaca un incremento preocupante en la población en situación de pobreza extrema, que ha ascendido al 2.4% durante el mismo período. Este fenómeno pone de manifiesto una paradoja inquietante: mientras ciertos indicadores sugieren avances en la lucha contra la pobreza, otros revelan un deterioro en las condiciones de vida de los más vulnerables, evidenciando la insuficiencia de las políticas implementadas para satisfacer las necesidades fundamentales de las comunidades.

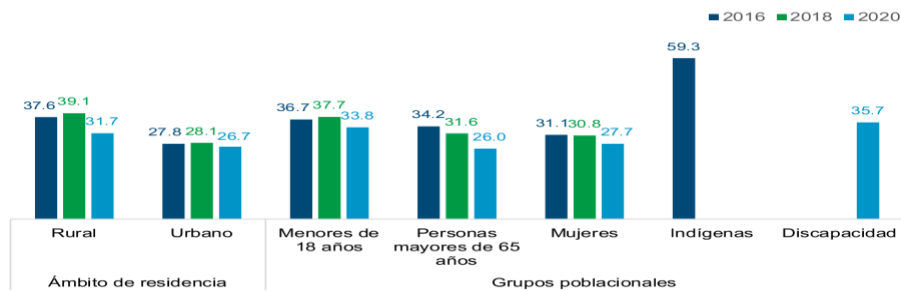


Gráfica (1). Pobreza y evaluación 2022: Caso Sinaloa.

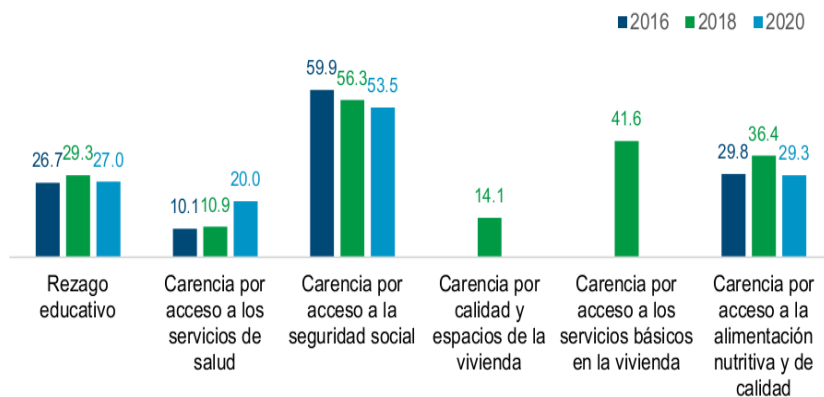


Gráfica (2). Porcentaje de personas según indicador de carencia social en Sinaloa, 2016 a 2020.

Un aspecto crítico que refuerza esta contradicción es el aumento en las carencias sociales, particularmente en el acceso a servicios de salud. El informe señala un incremento del 6.4% en la falta de acceso a estos servicios entre 2018 y 2020, lo que subraya las deficiencias estructurales en la implementación de políticas que deberían garantizar la cobertura universal y equitativa de salud. Este aumento no solo refleja una incapacidad de las instituciones para adaptarse a las crecientes demandas, sino que también indica una falla en la estrategia para abordar las brechas más urgentes en el bienestar social.

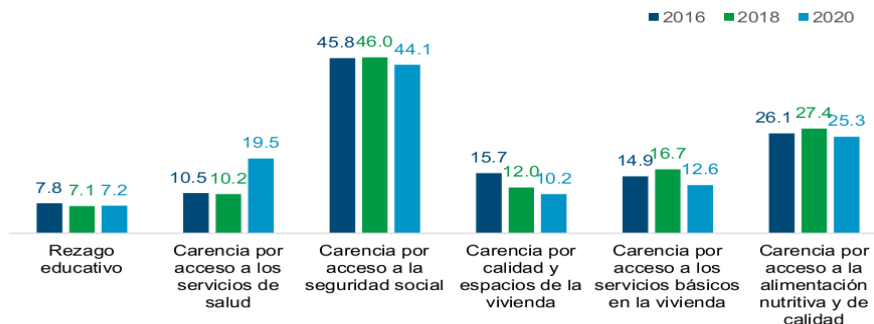


Gráfica 3. Porcentaje de la población en situación de pobreza por grupo poblacional y ámbito de residencia en Sinaloa, 2016 a 2020.

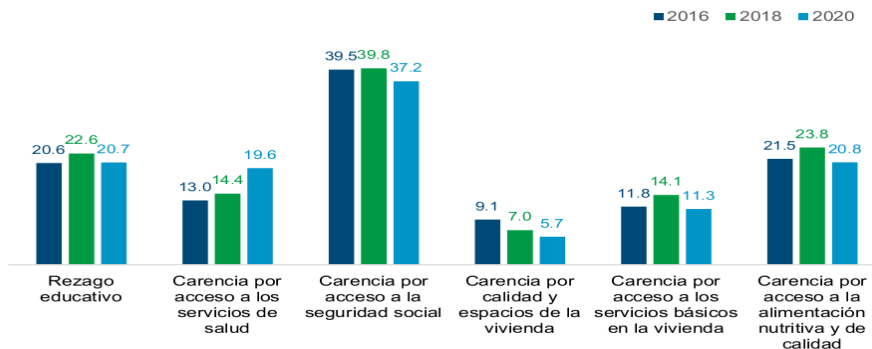


Gráfica 4. Porcentaje de personas según indicador de carencia social por ámbito de residencia rural en Sinaloa, 2016 a 2020.

Además, en términos de bienestar económico, se observa un incremento en la proporción de la población cuyos ingresos se encuentran por debajo de la Línea de Pobreza Extrema, lo cual es indicativo de un agravamiento en la situación de vulnerabilidad económica. Este deterioro subraya la urgencia de implementar medidas más efectivas que no solo apunten a mejorar indicadores macroeconómicos, sino que también garanticen la satisfacción de necesidades básicas a nivel microeconómico, especialmente para los sectores más desfavorecidos.

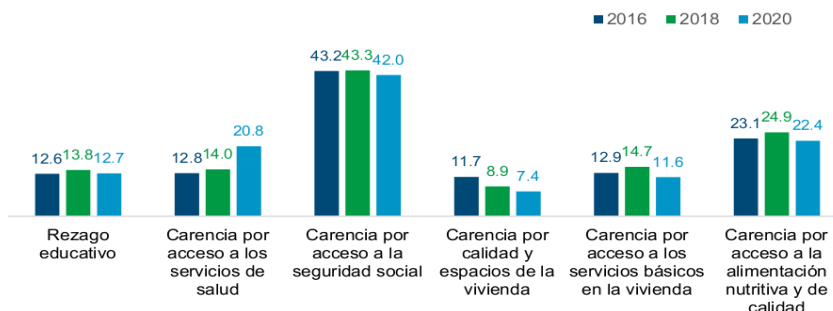


Gráfica 5. Porcentaje de la población menor de 18 años según indicador de carencia social en Sinaloa, 2016 a 2020.

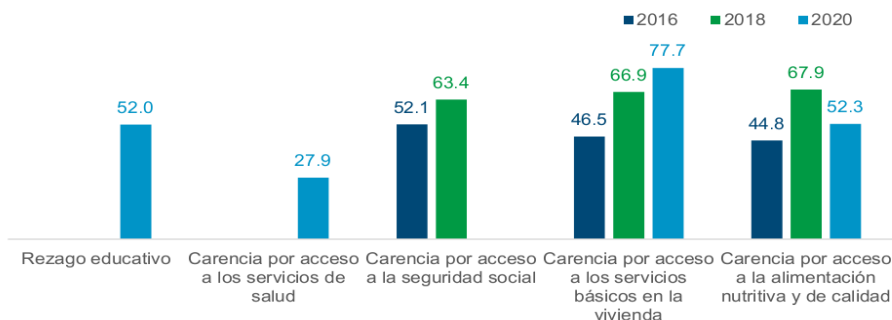


Gráfica 6. Porcentaje de la población mayor de 18 años según indicador de carencia social en Sinaloa, 2016 a 2020.

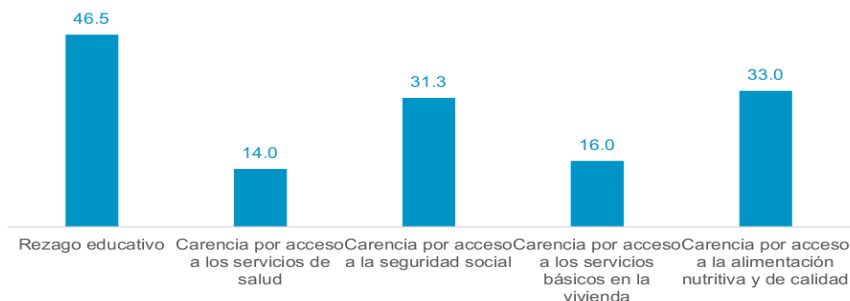
En conjunto, estos hallazgos ponen en entredicho la efectividad de la "Estrategia Territorial Sinaloa 2030" y sugieren la necesidad de una revisión crítica de las políticas actuales. Se requiere un enfoque más integral y coordinado que no solo aspire a reducir la pobreza en términos porcentuales, sino que también busque erradicar la pobreza extrema y disminuir las carencias sociales a través de intervenciones más específicas y sostenibles. El desafío radica en diseñar e implementar políticas que verdaderamente respondan a las complejas y multifacéticas realidades de las comunidades en situación de pobreza, garantizando así un desarrollo social más equitativo y justo para todos los habitantes de Sinaloa.



Gráfica 7. Porcentaje de la población menor de 65 años según indicador de carencia social en Sinaloa, 2016 a 2020.



Gráfica 8. Porcentaje de población hablante de lengua indígena según indicador de carencia social en Sinaloa, 2016 a 2020.

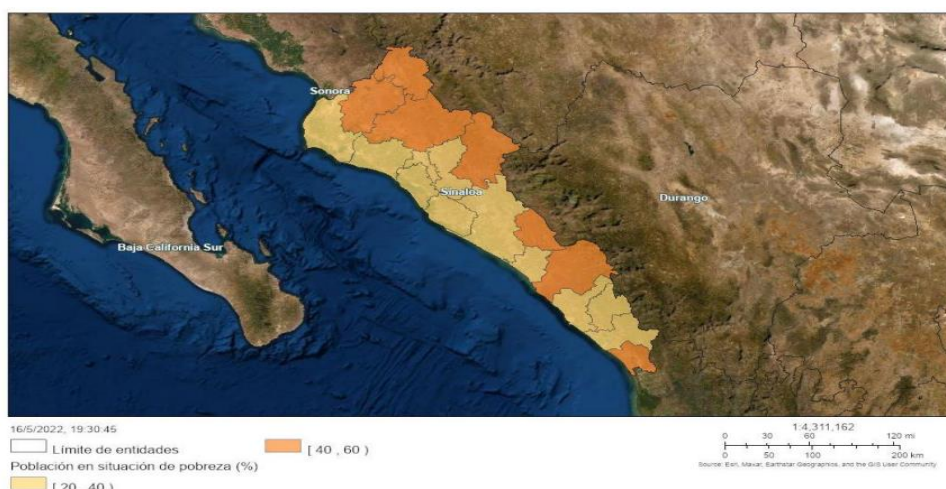


Gráfica 9. Porcentaje de población con presencia de alguna discapacidad según indicador de carencia social en Sinaloa, 2020.

Tercer hallazgo: El "Informe Anual sobre la Situación de Pobreza y Rezago Social 2023: Sinaloa, Culiacán Rosales" pone de manifiesto que los problemas estructurales relacionados con la pobreza, marginación y rezago social han persistido sin mejoras significativas desde 2020. Los datos y gráficos incluidos en el informe subrayan que las intervenciones y políticas implementadas hasta la fecha han sido insuficientes, evidenciando la falta de progreso en la reducción de la vulnerabilidad en las comunidades afectadas. Este estancamiento es particularmente preocupante, ya que la situación de vulnerabilidad en estas comunidades no solo no ha mejorado, sino que en muchos casos, no muestra indicios de recuperación.

Mayor porcentaje de personas en situación de pobreza				Mayor número de personas en situación de pobreza			
No.	Municipio	Porcentaje	Población municipal	No.	Municipio	Número de personas	Población municipal
1	Badiraguato	56.8	22,783	1	Culiacán	244,846	1,064,328
2	Choix	54.2	25,468	2	Ahome	131,333	473,331
3	Cosalá	51.1	14,288	3	Mazatlán	113,032	540,427
4	San Ignacio	47.0	16,910	4	Guasave	96,203	274,966
5	Sinaloa	46.4	63,703	5	Navolato	53,496	151,906

Tabla 1. Municipios de Sinaloa con mayor porcentaje y número de personas en situación de pobreza, 2020.



Mapa 1. Porcentaje de población en situación de pobreza en los municipios de Sinaloa, 2020.

El análisis de este informe revela que las estrategias actuales no han logrado adaptarse a las complejas realidades de las comunidades periféricas, lo que ha resultado en una incapacidad para

generar un cambio tangible en la calidad de vida de los habitantes de estas áreas. A pesar de los esfuerzos realizados, persisten importantes brechas en la atención a las necesidades básicas, lo que sugiere que las políticas públicas han fallado en abordar las raíces profundas de la pobreza y el rezago social.

Mayor porcentaje de personas en situación de pobreza extrema				Mayor número de personas en situación de pobreza extrema			
No.	Municipio	Porcentaje	Población total	No.	Municipio	Número de personas	Población total
1	Badiraguato	16.5	22,783	1	Culiacán	18,028	1,064,328
2	Choix	14.2	25,468	2	Guasave	12,284	274,966
3	Cosalá	11.7	14,288	3	Ahome	11,571	473,331
4	Sinaloa	8.5	63,703	4	El Fuerte	7,676	99,255
5	El Fuerte	7.7	99,255	5	Mazatlán	6,613	540,427

Tabla 2. Municipios de Sinaloa con mayor porcentaje y número de personas en situación de pobreza extrema, 2020.

Porcentajes más altos				Porcentajes más bajos			
No.	Municipio	Población total	Porcentaje	No.	Municipio	Población total	Porcentaje
1	El Fuerte	99,255	27.7	1	Mocorito	42,107	9.3
2	Culiacán	1,064,328	22.3	2	Angostura	44,814	9.9
3	Ahome	473,331	20.1	3	Badiraguato	22,783	10.9
4	Navolato	151,906	19.3	4	San Ignacio	16,910	11.8
5	Cosalá	14,288	19.2	5	Choix	25,468	12.2

Tabla 3. Municipios de Sinaloa con los mayores y menores porcentajes de población con carencia por acceso a los servicios de salud, 2020.

Estos hallazgos destacan la imperiosa necesidad de una intervención pública más efectiva y contextualizada, que esté alineada con las particularidades y desafíos específicos de las comunidades más afectadas. Es crucial que las políticas no solo se enfoquen en indicadores macroeconómicos, sino que también se diseñen e implementen estrategias que respondan a las necesidades locales, con un enfoque integral y sostenible. Solo a través de una planificación y ejecución que considere las realidades socioeconómicas específicas se podrá aspirar a un cambio significativo en la reducción de la pobreza y el mejoramiento de la calidad de vida en Sinaloa, particularmente en áreas como Culiacán Rosales.

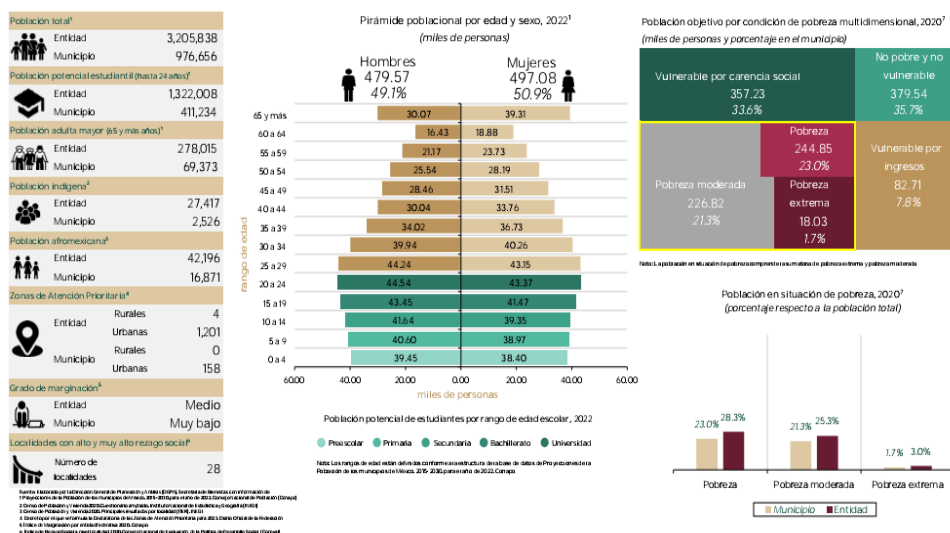
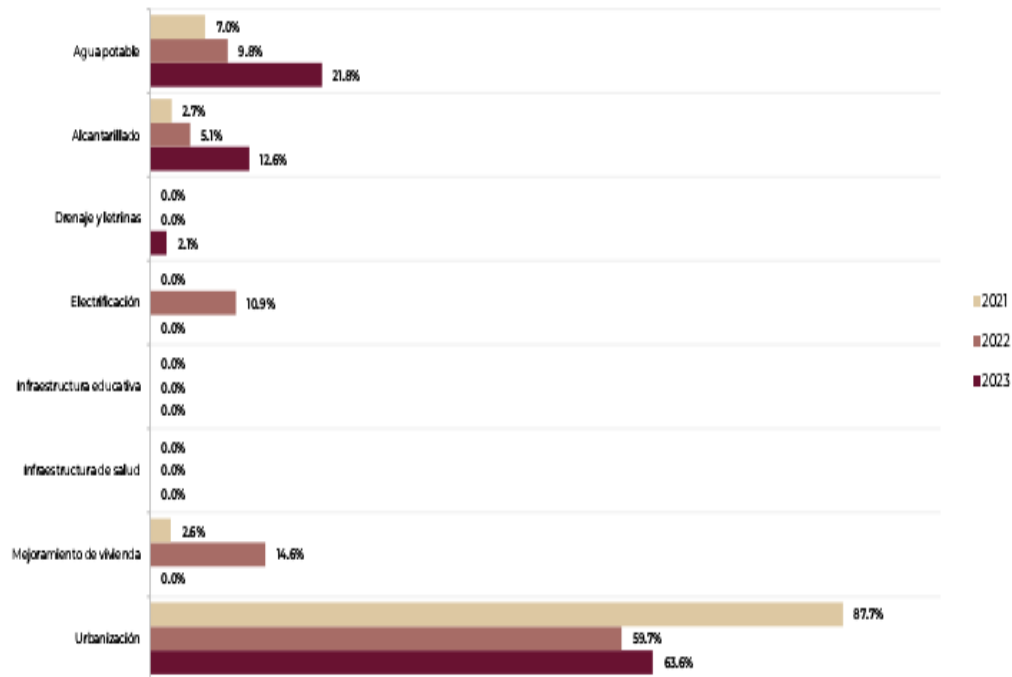


Tabla 4. Información general de población, condición de pobreza, marginación y rezago social.



Gráfica 10. Indicadores de pobreza multidimensional.

V. CONCLUSIONES

Los hallazgos presentados subrayan la urgente necesidad de abordar las problemáticas de desigualdad social, económica y territorial que afectan a las comunidades periféricas de Culiacán Rosales, Sinaloa. A lo largo de nuestro análisis, hemos observado que las condiciones de vida cotidianas de sus habitantes se encuentran marcadas por anomalías que reflejan un desajuste entre las políticas públicas y las realidades de estos sectores. La interpretación de las causas detrás de esta situación nos invita a un examen crítico, no solo de las estructuras de gobierno, sino también de las dinámicas sociales y económicas que perpetúan estas desigualdades.

La obra de Agnes Heller y las reflexiones de Luis Méndez nos proporcionan un marco teórico que nos permite entender cómo la vida cotidiana se convierte en una lucha por la supervivencia, inmersa en un sistema capitalista que a menudo ignora las necesidades particulares de las comunidades más vulnerables. Esta falta de apropiación del desarrollo humano sugiere que una transformación integral debe partir del reconocimiento de la génesis de estos problemas, en un contexto donde el Estado ha comenzado a desdibujarse como protector de los derechos ciudadanos, dejando a la economía de mercado como disector de las políticas públicas.

En este sentido, la crisis de valores y la incertidumbre sobre el futuro, mencionadas por Nietzsche y Cota, exponen la desconfianza que permea en la ciudadanía, lo que subraya la imperiosa necesidad de reconstruir un vínculo de confianza entre los gobiernos y las comunidades. Es claro que, sin la participación activa de todos los agentes sociales —organizaciones, académicos, ciudadanos y el gobierno mismo— no se lograrán políticas que efectivamente atiendan las demandas reales de estas poblaciones.

Por lo tanto, es crucial avanzar hacia un modelo de desarrollo que no solo contemple el crecimiento urbano, sino que también busque la equidad y la sustentabilidad en los recursos y oportunidades para todas las capas de la sociedad. Al mismo tiempo, debemos aceptar que las percepciones de la desigualdad son fundamentales para entender las realidades de vida; esta desconexión entre percepciones y medidas objetivas debe ser una prioridad en la agenda de investigación y acción social.

Finalmente, mirando hacia el futuro, el desarrollo de políticas efectivas y humanas requerirá, ante todo, un diálogo genuino con las comunidades, que permita crear espacios de participación y de generación de conocimiento local. La esperanza radica en nuestra capacidad de reinterpretar las condiciones actuales y de trazarnos un horizonte en común que garantice un bienestar social justo y equitativo. Es así, en este camino hacia una nueva modernidad, que podremos enfrentarnos al reto de transformar las comunidades periféricas de Culiacán Rosales, Sinaloa, en un referente de progreso inclusivo y sostenible.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Ahrens, Leo (2019). "Theorizing the Impact of Fairness Perceptions on the Demand for Redistribution". *Political Research Exchange*, 1 (1): 1617639. <https://doi.org/10.1080/2474736X.2019.1617639>.
- Alesina, Alberto Francesco, y George-Marios Angeletos (2005). "Fairness and Redistribution". *American Economic Review*, 95 (4): 960–980. <https://doi.org/10.1257/0002828054825655>.
- Alesina, Alberto Francesco, y Paola Giuliano (2011). "Preferences for Redistribution". In *Handbooks in Economics*, vol. 1A, *Handbook of Social Economics*, edited by Jess Benhabib, Alberto Bisin, and Matthew O. Jackson, 93–131. San Diego: North-Holland. <https://doi.org/10.1016/B978-0-444-53187-2.00004-8>.
- Alesina, Alberto, y Eliana La Ferrara (2005). "Preferences for Redistribution in the Land of Opportunities". *Journal of Public Economics*, 89 (5): 897–931. <https://doi.org/10.1016/j.jpubeco.2004.05.009>.
- Appadurai, Arjun (2004). "The Capacity to Aspire: Culture and the Terms of Recognition". En *Culture and Public Action*, editado por Vijayendra Rao y Michael Walton, 59–84. *Stanford Social Sciences Series*. Washington, DC: Banco Mundial; Stanford, CA: Stanford University Press.
- Arendt, Hannah (2002). *Modernidad líquida*. Buenos Aires. Fondo de Cultura Económica.
- Arendt, Hannah (2003): *La condición humana*. Buenos Aires. Paidós.
- Ariely, Dan (2008). *Predictably Irrational: The Hidden Forces That Shape Our Decisions*. Nueva York: HarperCollins.
- Augé, Marc (2000). *Los no lugares. Espacios del anonimato. Una antropología de la sobre modernidad*, Gedisa, Barcelona.
- Bauman, Z. (2005). "Modernidad líquida". Fondo de cultura económica: Argentina.
- Bauman, Z. y Tester, K. (2002). "La ambivalencia de la modernidad y otras conversaciones". Eds. Paidós.
- Beck, U. (1998). *La sociedad del riesgo. Hacia una nueva modernidad*. Eds. Paidós.
- Beck, U. (2002). "La sociedad del riesgo global". Siglo XXI, España Editores.
- Bénabou, Roland, and Jean Tirole (2006). "Belief in a Just World and Redistributive Politics". *Quarterly Journal of Economics*, 121 (2): 699–746. <https://doi.org/10.1162/qjec.2006.121.2.699>.

- Bénabou, Roland, y Efe A. Ok. (2001). "Social Mobility and the Demand for Redistribution: The Poup Hypothesis". *Quarterly Journal of Economics*, 116 (2): 447–487. <https://doi.org/10.1162/00335530151144078>.
- Besley, Timothy J. (2017). "Aspirations and the Political Economy of Inequality". *Oxford Economic Papers* 69 (1): 1–35. <https://doi.org/10.1093/oep/gpw055>.
- Bobzien, Licia (2020). "Polarized Perceptions, Polarized Preferences? Understanding the Relationship between Inequality and Preferences for Redistribution". *Journal of European Social Policy*, 32 (2): 206–224. <https://doi.org/10.1177/0958928719879282>.
- Brown-Iannuzzi, Jazmin L., Kristjen B. Lundberg, Aaron C. Kay, y B. Keith Payne (2015). "Subjective Status Shapes Political Preferences". *Psychological Science*, 26 (1): 15–26. <https://doi.org/10.1177/0956797614553947>.
- Bussolo, Maurizio, Ada Ferrer-I-Carbonell, Anna Giolbas, e Iván Torre (2019). "I Perceive Therefore I Demand: The Formation of Inequality Perceptions and Demand for Redistribution." Documento de Trabajo sobre investigaciones relativas a políticas de desarrollo, 8926, Banco Mundial, Washington, DC.
- Cárdenas, Juan-Camilo (2022). "Latin America Caught between Inequality and Natural Capital Degradation: A View from Macro and Micro Data". En *Routledge Handbook of the Political Economy of the Environment*, editado por Éloi Laurent and Klara Zwickl, capítulo 12. (Forthcoming) Nueva York: Routledge.
- Cejudo, G. (2018). *Hacia una política Social Integral*. Ciudad de México: CIDE, Centro de Investigación y Docencia Económicas, A.C.
- Choi, Gwangeun (2019). "Revisiting the Redistribution Hypothesis with Perceived Inequality and Redistributive Preferences". *European Journal of Political Economy*, 58 (Junio): 220–244. <https://doi.org/10.1016/j.ejpoleco.2018.12.004>.
- Cojocar, Alexandru (2014). "Prospects of Upward Mobility and Preferences for Redistribution: Evidence from the Life in Transition Survey". *European Journal of Political Economy*, 34 (Junio): 300–314. <https://doi.org/10.1016/j.ejpoleco.2014.03.003>.
- Congreso del Estado de Sinaloa (2014): H. Congreso del Estado de Sinaloa. Unidad de Acceso a la Información Pública del Poder Legislativo. CEIPES. Folio INFOMEX: 00494914, Solicitada el 11 de Octubre del 2014 13:45 hrs.
- Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (2022). *Informe de pobreza y evaluación Sinaloa*. México: CONEVAL.
- Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) (2021). *Diagnóstico del avance en monitoreo y evaluación en las entidades federativas 2021*. https://www.coneval.org.mx/InformesPublicaciones/Documents/Diagnostico_2021/Diagnostico_ME_2021.pdf
- Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) (2020). *Informe de Evaluación de la Política de Desarrollo Social 2020*. https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/Documents/Informes/IEPDS_2020.pdf.
- Dalton, Patricio S., Sayantan Ghosal, y Anandi Mani (2016). "Poverty and Aspirations Failure". *Economic Journal*, 126 (590): 165–188. <https://doi.org/10.1111/eoj.12210>.
- Dawtry, Rael J., Robbie M. Sutton, y Chris G. Sibley (2015). "Why Wealthier People Think People Are Wealthier, and Why It Matters: From Social Sampling to Attitudes to Redistribution". *Psychological Science*, 26 (9): 1389–1400. <https://doi.org/10.1177/0956797615586560>.

- De Mattos, C. (2002). Transformación de las ciudades latinoamericanas: ¿impactos de la globalización?. EURE, v. 28 n. 85 Santiago, 2002.
- Engelhardt, Carina, y Andreas Wagener (2014). “Biased Perceptions of Income Inequality and Redistribution”. CESifo Working Paper 4838, Munich Society for the Promotion of Economic Research, Centre for Economic Studies, Ludwig Maximilian University and Ifo Institute for Economic Research, Munich.
- Enrique Peña Nieto (2018), David Penchyna Grub (2018) y Eduardo López Moreno (2018). En índice básico de las ciudades prósperas (2018). Culiacán Sinaloa, México.
- Estrategia territorial Sinaloa 2030. Ciudad de México, México.
- Evans, M. D. R., y Jonathan Kelley (2004). “Subjective Social Location: Data from 21 Nations”. *International Journal of Public Opinion Research*, 16 (1): 3–38. <https://doi.org/10.1093/ijpor/16.1.3>.
- Fernández-Albertos, José, y Alexander Kuo (2018). “Income Perception, Information, and Progressive Taxation: Evidence from a Survey Experiment”. *Political Science Research and Methods*, 6 (Supplement 1): 83–110. <https://doi.org/10.1017/psrm.2015.73>.
- Genicot, Garance, y Debraj Ray (2017). “Aspirations and Inequality”. *Econometrica*, 85 (2): 489–519. <https://doi.org/10.3982/ECTA13865>.
- Giddens, A. (1997). *Consecuencias de la modernidad*. Alianza editorial. Madrid.
- Giddens, A., Bauman, Z., Luhmann, N., Beck, U. (1996). “Las consecuencias perversas de la modernidad”. Barcelona, Anthropolos.
- Gimpelson, Vladimir, y Daniel Treisman (2018). “Misperceiving Inequality”. *Economics and Politics*, 30 (1): 27–54. <https://doi.org/10.1111/ecpo.12103>.
- Gründler, Klaus, y Sebastian Köllner (2017). “Determinants of Governmental Redistribution: Income Distribution, Development Levels, and the Role of Perceptions”. *Journal of Comparative Economics*, 45 (4): 930–962. <https://doi.org/10.1016/j.jce.2016.10.007>.
- Gustavo Javier Galli (2008). La modernidad tardía y la pérdida de la promesa educativa en la Argentina. Resignación o resignificación. *Revista Iberoamericana de Educación* ISSN: 1681-5653. n.º 45/4 – 10 de marzo de 2008.
- Gustavo JavierGalli (2008). La modernidad tardía y la pérdida de la promesa educativa en la Argentina. Resignación o resignificación. *Revista Iberoamericana de Educación* ISSN: 1681-5653. n.º 45/4 – 10 de marzo de 2008.
- Harvey, D. (2007a). *Breve historia del neoliberalismo*. Akal.
- Harvey, D. (2007b) *Espacios del capital. Hacia una geografía crítica*. Akal.
- Hoy, Christopher, y Franziska Mager (2019). “Why Are Relatively Poor People Not More Supportive of Redistribution? Evidence from a Survey Experiment across 10 Countries”. ECINEQ Working Paper 489 (January), Society for the Study of Economic Inequality, Roma.
- Ibarra, G. (1994). Culiacán, de villa colonial a metrópoli urbana. En G. Ibarra y A.L. Ruelas (Coords.). *Culiacán a través de los siglos*. H. Ayuntamiento de Culiacán/Universidad Autónoma de Sinaloa.
- Ibarra, G. (2015). *Culiacán. Ciudad del miedo. Urbanización, economía, violencia*. Jorale.
- Informe de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (2020). Recuperado de https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/Documents/Informes/IEPDS_2020.pdf.
- Ipsos (2019). “What Worries the World, January 2020”. Ipsos, París. <https://www.ipsos.com/sites/default/files/ct/news/documents/2020-01/what-worries-the-world-january-2020.pdf>.

- Karadja, Mounir, Johanna Mollerstrom, y David Seim (2017). “Richer (and Holier) Than Thou? The Effect of Relative Income Improvements on Demand for Redistribution”. *Review of Economics and Statistics*, 99 (2): 201–212. https://doi.org/10.1162/REST_a_00623.
- Kim, Hansung, Sooyeon Huh, Sangmi Choi, y Yushin Lee (2018). “Perceptions of Inequality and Attitudes towards Redistribution in Four East Asian Welfare States”. *International Journal of Social Welfare*, 27 (1): 28–39. <https://doi.org/10.1111/ijsw.12266>.
- Kuhn, Andreas (2009). “In the Eye of the Beholder: Subjective Inequality Measures and the Demand for Redistribution.” IZA Discussion Paper 4360 (Agosto), Institute of Labor Economics, Bonn, Alemania. <http://ftp.iza.org/dp4360.pdf>.
- Kuziemko, Ilyana, Michael Irwin Norton, Emmanuel Saez, y Stefana Pentcheva Stantcheva (2015). “How Elastic Are Preferences for Redistribution? Evidence from Randomized Survey Experiments”. *American Economic Review*, 105 (4): 1478–1508.
- Lefebvre, H. (1973). *El derecho a la ciudad*. Ediciones Península.
- Lefebvre, H. (1976). *La revolución urbana*. Alianza Editorial.
- Lefebvre, H. (1978) *De lo rural a lo urbano*. Ediciones Península.
- Lefebvre, H. (2013). *La producción del espacio*. Capitán Swing.
- Lewkowicz, Ignacio (2004): *Pensar sin estado. La subjetividad en la era de la fluidez*. Buenos Aires. Paidós.
- Lind, Jo Thori (2005). “Why Is There So Little Redistribution?” *Nordic Journal of Political Economy* 31: 111–125.
- Maldonado, B y Gómez, M. 2013). *Áreas de Actuación Culiacán Rosales*. Sinaloa: IMPLAN.
- Meltzer, Allan H., y Scott F. Richard (1981). “A Rational Theory of the Size of Government”. *Journal of Political Economy*, 89 (5): 914–927. <https://doi.org/10.1086/261013>.
- Méndez, Luis (2005). *Modernidad tardía y vida cotidiana*. *Sociológica*, año 20, número 58, mayo-agosto de 2005.
- Méndez, Luis (2005). *Modernidad tardía y vida cotidiana* *Sociológica*, vol. 20, núm. 58, mayo-agosto, 2005.
- Mónica Guitián Galán y Gina Zabudovsky Kuper (2003). *Sociología y modernidad tardía: entre la tradición y los nuevos retos*. Ediciones Casa Juan Pablos. Facultad de Ciencias Políticas y Sociales Programa de Apoyo a Proyectos Institucionales de Mejoramiento de la Enseñanza Universidad Nacional Autónoma de México. México, 2003.
- Niehues, Judith (2014). “Subjective Perceptions of Inequality and Redistributive Preferences: An International Comparison”. *IW-Trends Discussion Paper*, 2, Cologne Institute for Economic Research, Colonia, Alemania.
- Norton, Michael I., y Dan Ariely (2011). “Building a Better America, One Wealth Quintile at a Time”. *Perspectives on Psychological Science*, 6 (1): 9–12. <https://doi.org/10.1177/1745691610393524>.
- Page, Lionel, y Daniel Gray Goldstein (2016). “Subjective Beliefs about the Income Distribution and Preferences for Redistribution”. *Social Choice and Welfare*, 47 (1): 25–61. <https://doi.org/10.1007/s00355-015-0945-9>.
- Pellicer, Miquel, Patrizio Piraino, y Eva Wegner (2019). “Perceptions of Inevitability and Demand for Redistribution: Evidence from a Survey Experiment”. *Journal of Economic Behavior and Organization*, 159 (Marzo): 274–288. <https://doi.org/10.1016/j.jebo.2017.12.013>.

- Raúl Portillo Molina, Julio César Rodríguez Valdez y Daniel García Urquidez (2020). Estrategias para el fortalecimiento de las autoridades auxiliares del municipio en Sinaloa, GAPP, número 23, mayo-octubre de 2020. México.
- Raúl Portillo Molina, Julio César Rodríguez Valdez y Daniel García Urquidez (2020). Estrategias para el fortalecimiento de las autoridades auxiliares del municipio en Sinaloa, México. GAPP, número 23, mayo-octubre de 2020.
- Reyes, Germán, y Leonardo Carlos Gasparini (2017). “Perceptions of Distributive Justice in Latin America during a Period of Falling Inequality”. Documento de Trabajo sobre investigaciones relativas a políticas de desarrollo 8072, Banco Mundial, Washington, DC. <http://hdl.handle.net/10986/26844>.
- Romer, Thomas (1975). “Individual Welfare, Majority Voting, and the Properties of a Linear Income Tax”. *Journal of Public Economics*, 4 (2): 163–185. [https://doi.org/10.1016/0047-2727\(75\)90016-X](https://doi.org/10.1016/0047-2727(75)90016-X).
- Sandel, Michael J. (2020). *The Tyranny of Merit: What’s Become of the Common Good?* Nueva York: Farrar, Straus and Giroux.
- Sen, Amartya K. (1999). *Development as Freedom*. Nueva York: Oxford University Press.
- Starmans, Christina, Mark Sheskin, y Paul Bloom (2017). “Why People Prefer Unequal Societies”. *Nature Human Behaviour*, 1 (4): 0082. <https://doi.org/10.1038/s41562-017-0082>.
- Tay, Stephen (2015). “Who Supports Redistribution? Subjective Income Inequality in Japan and China”. *Economic and Political Studies*, 3 (2): 30–59. <https://doi.org/10.1080/20954816.2015.11673830>.
- Tversky, Amos, y Daniel Kahneman (1974). “Judgment under Uncertainty: Heuristics and Biases”. *Science*, 185 (4157): 1124–1131.