

# Crecimiento económico de México 1980-2014

Esther Figueroa<sup>1</sup>, Francisco Pérez<sup>2</sup>, Lucila Godínez<sup>1</sup> y Rebeca Pérez<sup>3</sup>

Licenciatura en Economía<sup>1</sup>, División de Ciencias Económico-Administrativas<sup>2</sup>

Universidad Autónoma del Estado de México<sup>1</sup>, Universidad Autónoma Chapingo<sup>2</sup>, Universidad de Bristol<sup>3</sup>

Texcoco, Méx.<sup>1</sup>, Chapingo, Méx.<sup>2</sup>;México; Inglaterra, UK<sup>3</sup>

[esfigue\_3@yahoo.com.mx], [perezsotofco, lgodinezm76, tsukino3]@gmail.com

**Abstract**— The main objective of this work was to analyse the relationship of macroeconomic variables: inflation, interest rate and wage rate, among others, related to the behaviour of the Gross Domestic Product (GDP) of Mexico in the period 1980-2014. The results obtained indicate that GDP growth increased by tourism revenues, Foreign Direct Investment (FDI), remittances, and exports, it was also negatively influenced by the interest rate and unemployment. In conclusion, the variables that most influenced the growth of the Mexican economy for such a period were tourism, foreign direct investment (FDI), remittances and exports, unemployment and the exchange rate.

**Keyword**— *Economic growth, exports, tourism, Foreign Direct Investment, remittances.*

**Resumen**— El objetivo principal del trabajo consistió en analizar la relación de variables macroeconómicas: inflación, tasa de interés y la tasa salarial, entre otras, en el comportamiento del PIB de México en el periodo 1980-2014. Los resultados obtenidos indicaron que el crecimiento del PIB aumentó por los ingresos del turismo, la Inversión Extranjera Directa (IED), las remesas, y exportaciones y negativamente influenciado por la tasa de interés y el desempleo. En conclusión, las variables que más influyeron en el crecimiento de la economía mexicana para tal periodo fueron el turismo, la inversión extranjera directa, las remesas y las exportaciones, el desempleo y el tipo de cambio.

**Palabras claves**— *Crecimiento Económico, exportaciones, turismo, Inversión Extranjera Directa, remesas.*

## I. INTRODUCCIÓN

La economía mundial se debilitó considerablemente durante el año 2012. Un número creciente de países desarrollados, especialmente en Europa, han recaído nuevamente en recesión, mientras que otros, agobiados por los problemas de su deuda soberana, la han profundizado. Es así que muchos países desarrollados se encuentran atrapados en una espiral negativa caracterizada por alto desempleo y débil demanda agregada, compuesta por austeridad fiscal, elevada carga de deuda pública y fragilidad financiera. Los problemas económicos de los países desarrollados están afectando a los países en desarrollo y a las economías en transición a través de una menor demanda por sus exportaciones y mayor volatilidad en los flujos de capital y precios de materia primas. Sin embargo, las mayores economías en desarrollo están enfrentando también problemas domésticos, y en algunas de ellas (incluyendo China), se observaron bajos niveles de inversión debido a las restricciones de financiamiento en algunos sectores como al exceso de capacidad instalada en terceros países. Por su parte, la mayoría de los países de bajos ingresos ha tenido un desempeño económico relativamente positivo, pero ahora enfrentan con mayor intensidad la desaceleración tanto de los países desarrollados como de la mayoría de los países de ingresos medio. De esta manera, la perspectiva para los próximos dos años está caracterizada por la incertidumbre y los riesgos de una mayor desaceleración UN [1].

### A. Incertidumbre sobre la evolución de la economía mundial

El Crecimiento mundial ha sido revisado a la baja pese al retroceso de los precios del petróleo y la aceleración del crecimiento estadounidense [2].

Tabla I. Proyecciones de crecimiento mundial (2015-2016) -variación porcentual-

País/región	2013	2014	Proyecciones		Diferencia con las proyecciones del informe WEO de octubre 2014	
			2015	2016	2015	2016
<b>Producto Mundial</b>	3.3	3.3	3.5	3.7	-0.3	-0.3
<b>Economías Avanzadas</b>	1.3	1.8	2.4	2.4	0.1	0.0
Estados Unidos	2.2	2.4	3.6	3.3	0.5	0.3
Zona del Euro	-0.5	0.8	1.2	1.4	-0.2	-0.3
Alemania	0.2	1.5	1.3	1.5	-0.2	-0.3
Francia	0.3	0.4	0.9	1.3	-0.1	-0.2
Italia	-1.9	-0.4	0.4	0.8	-0.5	-0.5
España	-1.2	1.4	2.0	1.8	0.3	0.0
Japón	1.6	0.1	0.6	0.8	-0.2	-0.1
Reino Unido	1.7	2.6	2.7	2.4	0.0	-0.1
Canadá	2.0	2.4	2.3	2.1	-0.1	-0.3
Otras economías avanzadas	2.2	2.8	3.0	3.2	-0.2	-0.1
<b>Economías de mercados emergentes y en desarrollo</b>	<b>4.7</b>	<b>4.4</b>	<b>4.3</b>	<b>4.7</b>	<b>-0.6</b>	<b>-0.5</b>
África Subsahariana	5.2	4.8	4.9	5.2	-0.9	-0.8
Nigeria	5.4	6.1	4.8	5.2	-2.5	-2.0
Sudáfrica	2.2	1.4	2.1	2.5	-0.2	-0.3
América Latina y el Caribe	2.8	1.2	1.3	2.3	-0.9	-0.5
Brasil	2.5	0.1	0.3	1.5	-1.1	-0.7
<b>México</b>	<b>1.4</b>	<b>2.1</b>	<b>3.2</b>	<b>3.5</b>	<b>-0.3</b>	<b>-0.3</b>
Comunidad de Estados Independientes	2.2	0.9	-1.4	0.8	-2.9	-1.7
Rusia	1.3	0.6	-3.0	-1	-3.5	-2.5
Excluido Rusia	4.3	1.5	2.4	4.4	-1.6	-0.2
Economías emergentes y en desarrollo de Asia	6.6	6.5	6.4	6.2	-0.2	-0.3
China	7.8	7.4	6.8	6.3	-0.3	-0.5
India	5.0	5.8	6.3	6.5	-0.1	0.0
ASEAN - 5 <sup>1</sup>	5.2	4.5	5.2	5.3	-0.2	-0.1
Economías emergentes y en desarrollo de Europa	2.8	2.7	2.9	3.1	0.1	-0.2
Oriente Medio, Norte de África, Afganistán y Pakistán	2.2	2.8	3.3	3.9	-0.6	-0.5
Arabia Saudita	2.7	3.6	2.8	2.7	-1.6	-1.7

<sup>1</sup>Filipinas, Indonesia, Malasia, Tailandia y Vietnam.

En las economías avanzadas, se proyecta que el crecimiento aumentará a 2.4% en 2015 y en 2016 (Tabla I). Sin embargo, este panorama sin grandes cambios oculta la creciente divergencia entre Estados Unidos, por un lado, y la zona del euro y Japón, por el otro. Para 2015, el crecimiento económico de Estados Unidos ha sido revisado al alza, a 3.6%, en gran medida gracias al robustecimiento de la

demanda privada interna. El abaratamiento del petróleo está mejorando los ingresos reales y el sentir de los consumidores; a eso se suma el respaldo continuo que brinda la política monetaria acomodaticia, a pesar del aumento gradual proyectado de las tasas de interés. Por el contrario, el debilitamiento de las perspectivas de inversión está empañando el panorama de crecimiento de la zona del euro, que ha sido revisado a la baja a 1.2%, a pesar del respaldo que brindan la caída de los precios del petróleo, la mayor distensión de la política monetaria, la orientación más neutral de la política fiscal y la reciente depreciación del euro. En Japón, cuya economía cayó en recesión técnica en el tercer trimestre de 2014, el crecimiento ha sido revisado a la baja a 0.6%. Las políticas de respuesta, sumadas al efecto estimulante del abaratamiento del petróleo y la depreciación del yen, afianzarían el crecimiento en 2015-16 [2].

En las economías de mercados emergentes y en desarrollo, se proyecta que el crecimiento se mantendrá más o menos estable en 4.3% en 2015 y aumentará a 4.7% en 2016, un ritmo más débil que el proyectado en la edición de octubre de 2014 del informe WEO. Esta desmejora se debe principalmente a tres factores. Primero, la proyección del crecimiento de China (donde la expansión de la inversión se ha enfriado y, según las previsiones, continuará a la baja), ha sido revisada a la baja, a menos de 7.0%. Segundo, las perspectivas económicas de Rusia son mucho menos alentadoras, con una proyección de crecimiento de -3.0% para 2015 como resultado del impacto económico de la fuerte caída de los precios del petróleo y el recrudecimiento de las tensiones geopolíticas. Tercero, en muchas economías emergentes y en desarrollo, el repunte proyectado del crecimiento de los exportadores de materias primas es más débil o más tardío de lo previsto en la edición de octubre de 2014, ya que el impacto de la caída de los precios del petróleo y de otras materias primas en los términos de intercambio y los ingresos reales está golpeando más duramente el crecimiento a mediano plazo (FMI, 2015). Las perspectivas de mediano plazo del crecimiento económico no cambian. Las reformas podrían contribuir a alcanzar un crecimiento en torno a 4.0% en el mediano plazo toda vez que se estima una recuperación del precio del petróleo. Esto permitiría que la reforma energética del país siguiera su curso y el sector público continuara con su importante plan de infraestructura [3].

### *B. Crisis mundial del empleo*

En 2012, la tasa de desempleo continuó en ascenso, alcanzando un record de casi 12.0% en la Zona euro (la Eurozona o Zona euro es el conjunto de estados miembros de la Unión Europea que han adoptado el euro como moneda oficial (17 Estados), formando así una unión monetaria, la cual data del 1 de enero de 1999), con un incremento de más de un punto porcentual durante el último año. La situación más problemática se presenta en Grecia y España, donde más de un cuarto de la fuerza laboral no tiene trabajo. Sólo algunas economías en Europa, como Austria, Alemania, Luxemburgo y los Países Bajos registran bajas tasas de desempleo, en torno al 5.0%. En Europa Central y del Este también aumentaron ligeramente en 2012, en parte debido a la austeridad fiscal. Por su parte, la tasa de desempleo en Japón se redujo por debajo del 5.0%. En los Estados Unidos en tanto el desempleo se mantuvo por sobre el 8.0% en la mayor parte de 2012, pero se redujo levemente por debajo de ese nivel a partir de septiembre [1].

Con una tasa de desempleo al alza, el mercado de trabajo para los jóvenes de 15 a 24 años seguirá deteriorándose a mediano plazo, según proyecciones de la Organización Internacional del Trabajo (OIT). En 2013 habrá cerca de 73.4 millones de jóvenes desempleados en el mundo, casi 3.5 millones más que en 2007 y 0.8 millones más que 2011, según el informe "Tendencias Mundiales del Empleo Juvenil" [4]. Y la situación no hará más que empeorar. Globalmente, entre 2012 y 2018, el número de jóvenes en paro va a aumentar en más de dos millones, lo que equivale a una progresión de cerca del 25.0%. "En 2018, la tasa de desempleo de los jóvenes será del 12.8% (contra 12.6% en 2013), con disparidades regionales crecientes", predicen los expertos de la OIT [5]. En las economías

desarrolladas, las tasas de desempleo permanecen elevadas en diversos países, especialmente en la zona euro, mientras que el nivel de salarios continúa estando afectado por la crisis financiera. En las economías en desarrollo en tanto, a pesar de un menor crecimiento del empleo, las tasas de desempleo se han mantenido relativamente estables desde 2013, en parte debido a un menor crecimiento de la fuerza laboral, pero la informalidad y el empleo precario son todavía problemas importantes. Igualmente, en varios países persiste un alto desempleo, especialmente en el norte de África y en Asia Occidental, así como en algunas economías en transición del sudeste de Europa [2].

### *C. América Latina y el Caribe: panorama general*

En los últimos años las economías de América Latina y el Caribe (ALyC) experimentaron tasas de crecimiento relativamente bajas, de entre 2.0% y 2.5% del Producto Interno Bruto (PIB) (lejos de la fuerte expansión de 2003-2012), cuando se registraban tasas de más de 5.0%, muy por encima de los demás países emergentes y del G-7. Esta desaceleración se relaciona a la caída en los precios de las materias primas, a una economía China más lenta y menores inversiones. El crecimiento promedio de la región se verá lastrado por la desaceleración de economías importantes como Argentina y Brasil. Los puntos positivos incluyen a Panamá, República Dominicana, Nicaragua, Bolivia, Paraguay y Perú (con un promedio esperado para 2015 de 4.0-6.0%). Se espera que México, Chile, Costa Rica y Uruguay se mantengan en la banda del 3.0-4.0%. A los expertos y diseñadores de políticas les preocupa que estas perspectivas más acotadas pongan en peligro las conquistas sociales de la última década y empujen a las economías latinoamericanas hacia la llamada trampa del ingreso medio (cuando las perspectivas de desarrollo de un país se estancan) [6].

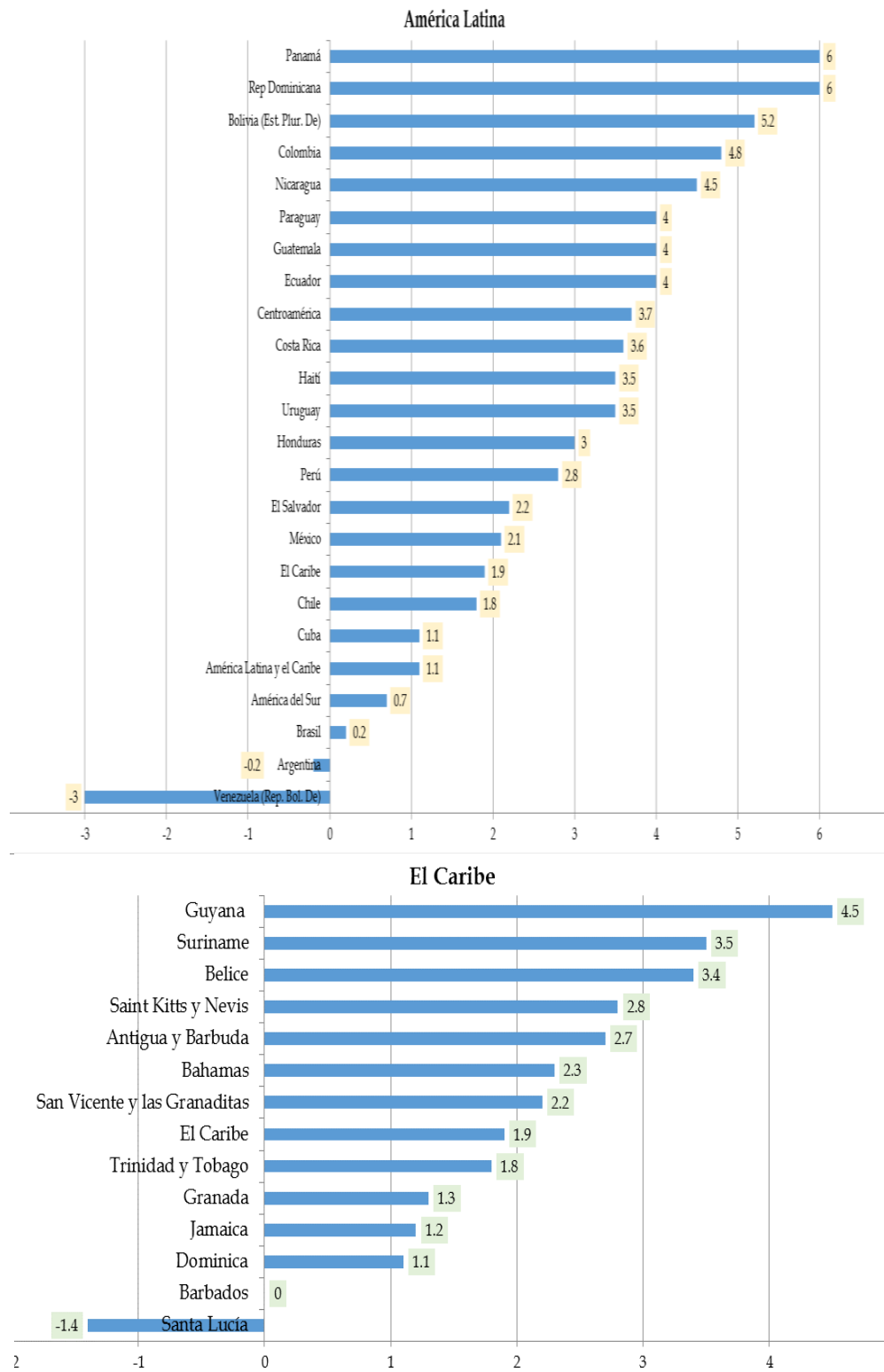


Fig. 1. Tasas de crecimiento del PIB de América Latina y el Caribe, 2014(% dolares 2010) proyecciones.

Las proyecciones de crecimiento de las economías de América Latina y el Caribe (ALyC), para Panamá y República Dominicana fue de 6.0%, Bolivia de 5.2%, Colombia de 4.8%, Nicaragua de 4.5%, para el caso de Paraguay Guatemala y Ecuador presentaron la misma tasa de 4.0%. Para el Caribe, se tiene que, Guyana de 4.5%, Surinam de 3.5%, Belice de 3.4% y Santa Lucía de -1.4% (Figura 1).

Tabla II. Tasa de inflación promedio anual de América Latina y el Caribe y previsiones (%).

	2012	2013	2014	2015 *	2016 *
Argentina	10.0	10.6	20.6	18.2	23.3
Brasil	5.4	6.2	6.3	7.9	5.8
Chile	3.0	1.8	4.4	3.6	2.6
Colombia	3.2	2.0	2.9	4.0	2.9
México	4.1	3.8	4.0	3.0	3.4
Paraguay	3.7	2.7	5.0	3.5	4.4
Perú	3.7	2.8	3.2	3	2.5
Uruguay	8.1	8.6	8.9	8.1	7.2

La inflación aumentó en la región, a pesar de la debilidad cíclica, pero se retornaría a los objetivos de los bancos centrales a finales de 2015 o 2016, salvo en Brasil y Uruguay (aunque dentro de la banda objetivo en Brasil). Con la excepción de México, la inflación al final del primer trimestre se situó por encima de lo que se esperaba hace un año y también hace tres meses, por la depreciación del tipo de cambio (especialmente en Perú y Chile) y por factores idiosincráticos, entre los que destacaron aumentos de impuestos (Chile, Brasil), el alza de precios administrados (Brasil), choques a los precios de los alimentos (Perú, Colombia) y factores inerciales (Uruguay, Brasil) (Tabla II).

#### *D. Crecimiento económico en México*

Durante el 2014, el PIB de México aumentó 2.1% a tasa anual real, que si bien representó un mayor crecimiento en relación al 2013 (1.4%), aún está lejos de las variaciones mostradas después de la reciente crisis económica y financiera (entre 4.0 y 5.1%), de acuerdo con datos del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI). Aunque la economía mexicana registró cierta mejoría en el transcurso del año pasado, comparadas con el comportamiento endeble del 2013, aún su dinamismo es lento, ya que, a pesar del impulso de la demanda externa por la manufactura, el entorno internacional se ha tornado incierto, además de que la recuperación del gasto interno todavía es débil. El incremento de la actividad económica de México en el 2014 derivó de la tendencia ascendente que dibujaron los sectores que más aportaron a la producción nacional: industrias manufactureras; comercio minorista y mayorista; servicios inmobiliarios y de alquiler de bienes muebles e intangibles, y construcción. Aunque los rubros de importancia que trazaron una trayectoria descendente fueron minería y transportes, correos y almacenamiento [8].

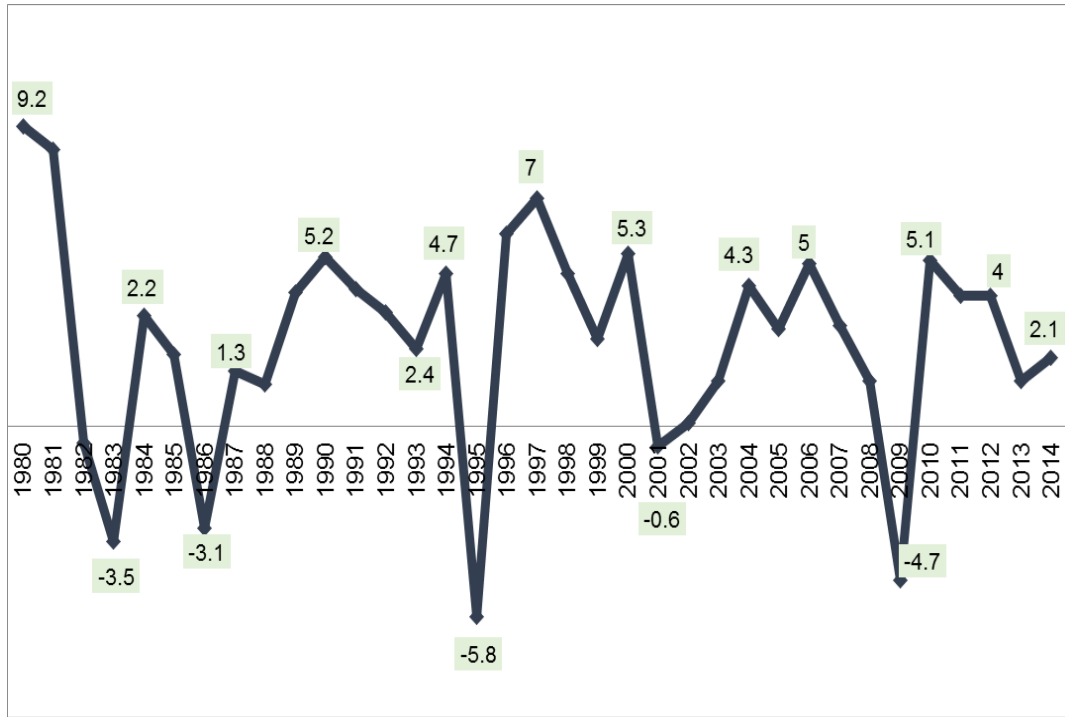


Fig. 2. Tasa de crecimiento del PIB de México, 1980-2014 (%)

El PIB creció 2.1% en 2014, cifra inferior a lo estimado por los analistas [9]. El dato llevó a la Secretaría de Hacienda a reducir su pronóstico de crecimiento para todo 2013 a 1.4% desde el 4.0% previo (Figura 2).

*E. Inflación y crecimiento económico*

Durante los últimos años, la procuración de la estabilidad de precios ha llegado a convertirse en el objetivo fundamental de la banca central moderna [10].

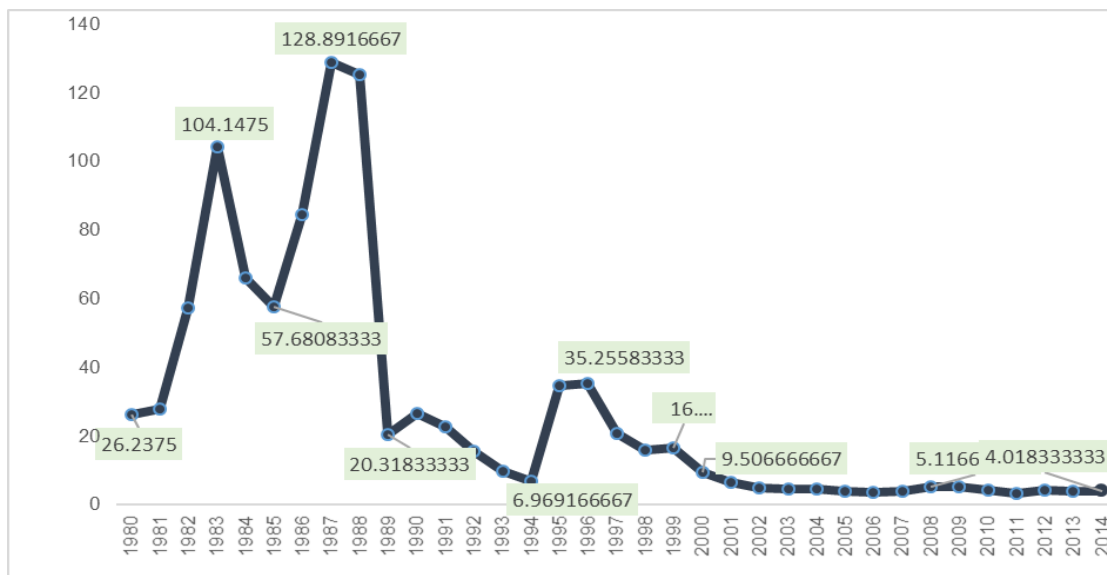


Fig. 3. La tasa de inflación media anual de México, 1980-2014, (%).

La tasa de inflación se relaciona con las crisis económicas, la de 1982 (104.1%), la de 1986 (128.9%), de 1995 (35.3%) y la Crisis Financiera Mundial de 2008 (5.1%). Fenómeno que provoca en mayor medida la pérdida del poder adquisitivo de las familias de menores ingresos (Figura 3). La inflación general ha alcanzado su mínimo histórico en 2.8%, el cual se encuentra en línea con el objetivo del banco central de 3.0% +/- 1.0%, mientras que la inflación subyacente se encuentra claramente por debajo de dicho nivel (2.3%) [11]. A la baja la inflación ha contribuido a la holgura en la economía, la reforma del sector telecomunicaciones, la dilución del efecto del aumento de impuestos, y un desempeño favorable de los precios de los productos agrícolas. En este entorno se observa un bajo traspaso del tipo de cambio a los precios. Así, se estima que la inflación permanecerá por debajo de 3.0% el resto del año [3].

*F. Desempleo en México*

En enero de este año México se ubicó como el tercer país de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) con la tasa de desempleo más baja, sólo detrás de Corea y Japón. De acuerdo con información del organismo internacional, la tasa de desempleo de México en el primer mes del año fue de 4.4%, ligeramente por arriba de 4.3% en diciembre de 2014, pero debajo del promedio de la OCDE, de 7.0% en enero. Refiere que en enero de 2015 había dos millones 307,000 desempleados en México, lo que significó un aumento de 45,000 personas respecto a los dos millones 262,000 que había en diciembre de 2014. Precisa que la tasa de desempleo entre los jóvenes mexicanos (de 15 a 24 años) bajó a 8.3% en enero desde 8.8% en diciembre, mientras que entre los adultos de 25 años y más aumentó a 3.5% desde 3.3% en igual periodo. Señala que la tasa de desempleo de las mujeres mexicanas fue de 4.4% y la de los hombres de 4.3% en enero de este año, ambas sin variación respecto a diciembre pasado. En su reporte mensual, la OCDE [12] informa que la tasa de desempleo para el conjunto de 34 países que la integran se mantuvo estable en 7.0% en enero de 2015. A su interior, los países con mayores tasas de desempleo promedio durante el primer mes del año fueron España 23.4%, Portugal 13.3%, Italia 12.6%, República Eslovaca 12.5% y Francia 10.2% [13].

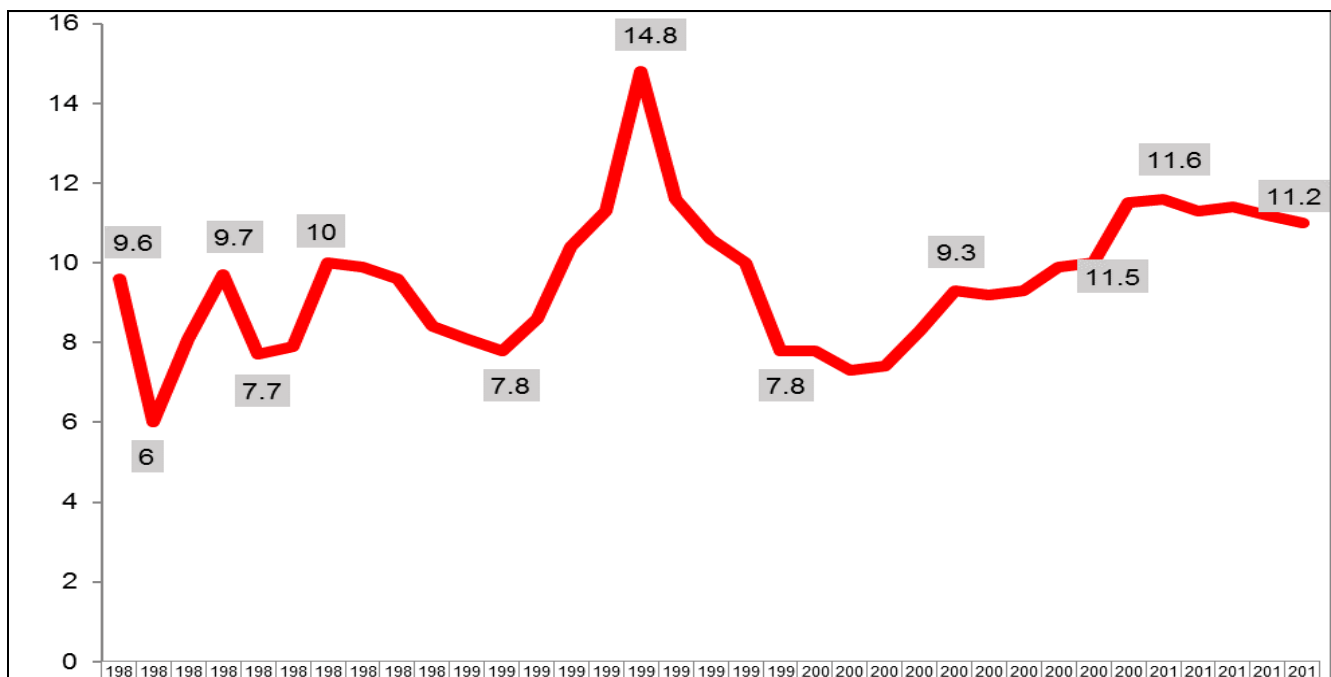


Fig. 4. Tasas de desocupación de México, 1980-2014 (%)



La tasa de desocupación en la crisis económica de 1995 fue de 14.8%, para el caso de la crisis financiera mundial fue de 11.6% (Figura 4). Los periodos de desempleo en México han estado asociados a crisis económicas, caracterizadas por importantes disminuciones en el ritmo de actividad económica [9].

El menor ritmo de la actividad económica y el avance del desempleo han provocado que las personas ocupen trabajos de menor calidad y salarios inferiores o que desempeñen actividades por debajo de su preparación y experiencia. El INEGI agregó que el desempleo afectó más a quienes tienen mayor nivel de instrucción, pues representaron el 76.4% de la población desocupada, mientras quienes no contaban con estudios completos de secundaria representaron el 23.6%. Además, la población subocupada, esto es, quienes declararon tener necesidad y disponibilidad para trabajar más horas representó 8.6% de la población ocupada, monto ligeramente inferior al 8.9% de julio de 2012. La informalidad se ha convertido en una salida para muchos trabajadores, de acuerdo con expertos, que, al no aportar a su fondo para el retiro, no contribuir con impuestos al erario y no formalizarse provoca un daño económico que se profundiza en el largo plazo. El INEGI dijo que la tasa de ocupación en el sector informal, esto es, quienes trabajan para unidades que operan sin registros y que funcionan a partir de los recursos del hogar, representó 28.4% de la población ocupada en julio, cifra ligeramente inferior al 28.8% que se registró en el mismo mes de 2012 [14].

En base a lo anterior, el objetivo del trabajo fue el de analizar el comportamiento de algunas variables macroeconómicas en el crecimiento económico de México, 1980-2014.

## II. METODOLOGÍA

Para llevar a cabo la presente investigación se consultaron diferentes fuentes, tales como el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), Banco de México (B de M o Banxico), Banco Central de Reserva del Perú (BCRP), Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), Fondo Monetario Internacional (FMI), Naciones Unidas (UN), Organización Internacional del Trabajo (OIT), Sistema Económico Latinoamericano y del Caribe (SELA), Organización para la Alimentación (FAO) y la Estadísticas de la Organización para la Alimentación (FAOSTAT), Organización para la Cooperación y Desarrollo Económicos (OCDE), Centro de Análisis Macroeconómico (CAMACRO), entre otras. Donde se obtuvieron, el Producto Interno Bruto, el desempleo, las tasas de inflación, el salario mínimo real, la tasa de interés, el tipo de cambio, la deuda externa, las exportaciones petroleras, las importaciones petroleras, la participación del turismo, las remesas y la Inversión Extranjera Directa. Con la información anterior se generó una base de datos, y se elaboró un modelo de regresión lineal múltiple para explicar el crecimiento económico en los últimos 35 años.

El modelo económico propuesto en su forma general quedó expresado de la siguiente manera (1):

$$PIB_t = \beta_0 + \beta_1 U_t + \beta_2 \pi_t + \beta_3 W_t + \beta_4 r_t + \beta_5 Dext_t + \beta_6 Xpetrol_t + \beta_7 Mpetrol_t + \beta_8 Turis_t + \beta_9 Re_t + \beta_{10} IED_t + \beta_{11} E_t + \varepsilon_t \quad (1)$$

Dónde:  $\beta_0, \dots, \beta_n$  = Parámetros a estimar de cada variable;  $PIB$  = Producto Interno Bruto (Miles de millones NP),  $U$  = Tasa de desempleo (%),  $\pi$  = Tasa de inflación (%),  $W$  = Salario mínimo real (\$/día),  $r$  = Tasa de interés (%),  $Dext$  = Deuda externa (Millones de Dólares),  $Xpetrol$  = Exportaciones petroleras (Millones de dólares),  $Mpetrol$  = Importaciones petroleras (Millones de dólares),  $Turis$  = Ingresos por turismo (Millones de dólares),  $Re$  = Remesas (Millones de dólares),  $IED$  = Inversión Extranjera Directa (Millones de dólares),  $E$  = Tipo de cambio (\$/Dólar).

Los parámetros del modelo fueron estimados a través de mínimos cuadrados ordinarios utilizando el paquete estadístico Statistical Analysis System (SAS), se calcularon y analizaron las elasticidades del modelo y se elaboraron las conclusiones.

### III. RESULTADOS

Los resultados obtenidos se analizaron desde el punto de vista estadístico y económico los principales parámetros obtenidos de la ecuación ya mencionada.

#### A. Análisis estadístico del PIB<sub>t</sub>

El análisis estadístico se basó en los parámetros del coeficiente de determinación (R<sup>2</sup>), el valor de la F calculada, los valores de *t-student* parciales para cada uno de los estimadores a partir del análisis de varianza dada, el estimador Durbin Watson (DW), para probar la significancia estadística de la ecuación de regresión ajustada.

El modelo estimado para el Producto Interno Bruto (PIB<sub>t</sub>) fue (2):

$$\begin{aligned} \hat{PIB}_t = & 3773.62721 - 114.70781 U_t + 5.04574 \pi_t + 4.23773 W_t - 3.57740 r_t + 0.01739 Dext_t \\ & + 0.00701 Xpetrol_t + 0.01009 Mpetrol_t + 0.20563 Turis_t + 0.04182 Re_t \\ & + 0.03331 IED_t - 136.12655 E_t + \varepsilon_t \end{aligned} \tag{2}$$

La tabla 3 muestra los valores estimados de los parámetros de la forma estructural:

Tabla III. Análisis de varianza del PIBt de México

Función	Variables Independientes													
Modelo														
PIB <sub>t</sub>	U	INF	W	r	Dext	Xpetrol	Mpetrol	Turis	Re	IED	E	R <sup>2</sup>	F	Prob>F
Coefficiente	-114.70781	5.04574	4.23773	-3.5774	0.01739	0.00701	0.01009	0.20563	0.04182	0.03331	-136.12655	0.989	155.32	<.0001
t <sub>c</sub>	-1.88	1.44	0.45	-0.46	3.72	0.38	0.4	1.45	1.18	3.32	-0.9			
P	0.0756	0.1671	0.6605	0.6533	0.0015	0.7083	0.6908	0.1633	0.2537	0.0036	0.3775			

Con base en los resultados de la tabla III, se puede observar que de acuerdo a la prueba de  $F_c=155.32 > F_t=3.102$ , y un  $\alpha=0.05$ , se rechaza la hipótesis nula, lo cual quiere decir que al menos una de las betas es distinta de cero. La regresión fue altamente significativa, indicando un poder altamente explicativo del modelo. Se obtuvo un R<sup>2</sup> de 0.9890, es decir que el 98.9% de la variación del Producto Interno Bruto es explicada por: el desempleo (U), la tasa de inflación (π), el salario mínimo (W), la tasa de interés (r), la deuda externa (Dext), las exportaciones petroleras (Xpetrol), las importaciones petroleras (Mpetrol), el ingreso por turismo (Turis), las remesas (Re), la Inversión Extranjera Directa (IED), y el tipo de cambio (E).

Las variables que resultaron altamente significativas de la ecuación PIB<sub>t</sub> fueron: la Dext con un valor de t de 3.72 >1, de 3.32 >1 para la IED y de -1.88 >1 para el U, de 1.45 >1 para Turis, de 1.44 >1 para

la  $\pi$ , de  $1.18 > 1$  para las  $Re$  y las que no fueron significativas: el  $W$  con un valor de  $t$  de  $0.45 < 1$ , la  $r$  de  $-0.46 < 1$ , de  $X_{petrol}$  de  $0.38 < 1$ , las  $M_{petrol}$  de  $0.40 < 1$ , y el  $E$  de  $-0.90 < 1$  de acuerdo al modelo estimado.

### B. Resultados Económicos

El resultado del modelo estimado del  $PIB$ , mostró que existe una relación directa con las  $X_{petrol}$ , el  $Turis$ , las  $Re$  y la  $IED$ , lo cual concuerda con la teoría económica; para el caso de la  $\pi$ , el  $W$ , la  $Dext$ , las  $M_{petrol}$ , se obtuvieron coeficientes positivos contrario a la teoría. En el caso del  $U$ , de la  $r$ , del  $E$  mostraron una relación inversa con el  $PIB$ ; esto quiere decir que, si aumentará alguna de estas variables y manteniendo constantes las demás, el  $PIB$  disminuirá.

### C. Interpretación de las elasticidades de la forma estructural

Los resultados económicos de las elasticidades de la forma estructural de cada una de las variables del  $PIB$ , se muestran a continuación:

$$\mathcal{E}_U^{PIB} = -0.07624044 \quad (3)$$

$$\mathcal{E}_{Dext}^{PIB} = 0.211858518 \quad (4)$$

$$\mathcal{E}_{M_{petrol}}^{PIB} = 0.00863156 \quad (5)$$

$$\mathcal{E}_{IED}^{PIB} = 0.06197283867 \quad (6)$$

$$\mathcal{E}_{PIB}^{QDM} = 0.00773261 \quad (7)$$

$$\mathcal{E}_\pi^{PIB} = 0.2252169 \quad (8)$$

$$\mathcal{E}_{X_{petrol}}^{PIB} = 0.020429567 \quad (9)$$

$$\mathcal{E}_{Turis}^{PIB} = 0.2317987529 \quad (10)$$

$$\mathcal{E}_{Re}^{PIB} = 0.0576811517 \quad (11)$$

$$\mathcal{E}_E^{PIB} = -0.1398558907 \quad (12)$$

$$\mathcal{E}_{QPM}^{QDM} = 0.08024042 \quad (13)$$

$$\mathcal{E}_W^{PIB} = 0.03794246 \quad (14)$$

$$\mathcal{E}_r^{PIB} = -0.01526983 \quad (15)$$

$$\mathcal{E}_{POB}^{QDM} = -0.01084346 \quad (16)$$

Los resultados para la ecuación del  $PIB$  de México se muestran a continuación: La elasticidad del  $PIB$  con respecto a los ingresos por turismo (10), de la inversión extranjera directa (6), de los ingresos por remesas (11), y de las exportaciones petroleras (9), indican que si éstas variables económicas se incrementan en 10.0%, ceteris paribus, la economía crecería en 2.31%, de 0.62%, de 0.57%, y de 0.20%, respectivamente. Para el caso, del  $PIB$  con respecto al desempleo (3), a la tasa de interés (15), y del tipo de cambio (12) si éstos aumentarán en 10.0% y los demás factores permanecieran contantes, el  $PIB$  disminuiría en 0.76%, en 0.15%, y 1.39% respectivamente, comprobándose la teoría económica. En lo referente a la inflación (8), al salario mínimo (14), a la deuda externa (4) y a las importaciones petroleras (5) no se obtuvieron los signos esperados.

Los datos macroeconómicos que se dieron a conocer, anticiparon un panorama negro para la economía mexicana en 2015; pues se previó una mayor inflación, un peso más depreciado y un menor crecimiento económico. El escenario macroeconómico que pronostica el gobierno de Enrique Peña Nieto para el 2016 considera un crecimiento de la economía del país del 3.7%, inflación del 3.0%, déficit presupuestario de 1.0% del PIB, tasa de interés al fin del periodo de 3.5%, entre otros. Las predicciones gubernamentales, en materia económica, son difíciles de concretarse, dadas las turbulencias, económicas, políticas y sociales, existentes. Son muchos los factores, internos y externos que afectarán negativamente el rumbo económico del país, lo que provocará que se dificulte alcanzar los objetivos macroeconómicos trazados por el gobierno federal. Entre estos elementos cabe destacar los siguientes [15]:

- 1) baja del precio del petróleo de exportación,
- 2) presiones al tipo de cambio del peso frente al dólar,
- 3) riesgos inflacionarios,
- 4) bajo crecimiento de economías como China, India y la de la mayoría de los países europeos,
- 5) violencia generalizada en varias regiones del país que inhibe la inversión,
- 6) posible sobre calentamiento de la economía de los Estados Unidos,
- 7) aumento de la deuda pública del gobierno,
- 8) endurecimiento de la política migratoria de los Estado Unidos,
- 9) mercado interno débil

El Fondo Monetario Internacional (FMI) bajó el panorama económico para México en el 2014. El país crecería apenas 1.2% ese año, contrario al 2.9% pronosticado por la instancia en julio. El organismo explica que la caída se debe al bajo gasto público, a una caída en la construcción y a la débil demanda estadounidense de exportaciones mexicanas. El año 2013 México alcanzó a crecer 3.6% del PIB y para 2014, el pronóstico del Fondo era que se llegaría al 3.0%, gracias a un incremento en la actividad industrial impulsada por una mayor demanda estadounidense, mayor gasto público y algunas "reformas estructurales". Pero México no fue el único afectado, el FMI disminuyó los pronósticos de crecimiento económico global para este año y el próximo, principalmente a causa de una expansión más lenta en Brasil, India, China y otras naciones en desarrollo. El FMI dijo que la economía global crecería 2.9% este año y 3.6% en el 2014, ambos 0.2% menos que los pronósticos de julio [16].

Durante 2014, la economía mexicana creció por arriba de 3.0%, después del limitado crecimiento de alrededor de 1.0% que mostró ese año, proyectó el director general del Grupo Financiero Banorte, Alejandro Valenzuela. En ese escenario " La economía se desaceleró de manera muy notable ese año, el crédito a nivel nacional para la industria está creciendo alrededor de 6.0 y 7.0%, Banorte no es la excepción". Sin embargo, proyectó un mejor desempeño para 2014 como resultado de la aprobación de las reformas estructurales, lo que mandará mejores señales para los inversionistas que están buscando lugares para colocar su capital y "hoy México tiene esa capacidad de atraer más inversión" [17].

#### IV. CONCLUSIONES

El crecimiento de la economía (PIB), se ve fuertemente afectado por los ingresos del turismo, de la inversión extranjera directa, de las remesas, y de las exportaciones petroleras, la relación obtenida para cada uno de los parámetros de las variables involucradas concuerda con la Teoría económica. Para el caso del desempleo, de la tasa de interés, y del tipo de cambio presentaron relación inversa con el PIB.

En lo referente a la tasa de inflación, al salario mínimo, a la deuda externa y a las importaciones petroleras no se obtuvieron los signos esperados de acuerdo a la teoría económica, resultados obtenidos para el periodo 1980-2013 con la información de fuentes oficiales. Las variables que más impactaron el crecimiento de la economía fueron: El turismo, la deuda externa, el desempleo y el tipo de cambio.

Los ingresos petroleros fueron de gran importancia para las finanzas públicas, en el año 2015 éstos representaron el 7.4% del PIB, y significaron aproximadamente el 35.0% respecto a los ingresos totales del gobierno federal, es decir, de cada 10 pesos del gasto del presupuesto federal \$3.50 provinieron de los ingresos de los hidrocarburos. La caída de los precios del petróleo en el mercado internacional se debe a varios factores, destacándose el bajo crecimiento proyectado para China y la India; así como los problemas en las economías de la mayoría de los países europeos, por lo que disminuirá la demanda del crudo en el mercado internacional, otro factor que influye en una menor cotización del precio del petróleo es que los países árabes de la Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP) no quieren bajar su plataforma de producción que disminuya la oferta del hidrocarburo, en beneficio de una mayor cotización del crudo y la previsión de un incremento de las estimaciones de producción de petróleo de esquisto de Estados Unidos que podría llevar al mercado a un exceso de oferta. Todos estos factores podrían influir en que el precio del petróleo crudo baje a menos de 79 dólares por barril e impacte negativamente en las finanzas del país [15].

La mezcla mexicana de exportación terminó la semana con una ganancia de 55 centavos al venderse en 41.45 dólares por barril, en comparación con la jornada pasada, informó Petróleos Mexicanos (PEMEX). Por su parte, Banco Base expuso que, a pesar de la pérdida semanal registrada, el petróleo cotizó con resultados mixtos. Por un lado, las presiones al alza para el precio del energético provinieron de un aumento en las especulaciones sobre un probable acuerdo entre los miembros de la Organización de los Países Exportadores de Petróleo (OPEP) para estabilizar el mercado de hidrocarburos. Dichas especulaciones fueron impulsadas, luego de que el servicio oficial de noticias Shana informara que el ministro de Energía iraní atenderá a la reunión informal en Argelia a finales del próximo mes. Por otro lado, las presiones a la baja en los primeros días de la semana se debieron al fortalecimiento del dólar estadounidense, así como a la publicación del reporte semanal de energía de la Administración de Información Energética (EIA). En ese escenario, el crudo tipo West Texas Intermediate (WTI) avanzó 19 centavos al venderse en 47.52 dólares por barril, y su contraparte, el Brent, subió 13 centavos para cotizarse en 49.80 dólares por tonel [18].

La mezcla mexicana inicio la semana con una pérdida de 4.2% frente al precio de cierre del viernes, al cotizarse en el mercado energético internacional en 38.81 dólares por barril, informó Petróleos Mexicanos (PEMEX). Por su parte, el precio del WTI cayó un 3.77%, terminando el mes de octubre en 46.86 dólares el barril, su nivel más bajo desde finales de septiembre. Mientras que el barril del petróleo Brent para entrega en diciembre cerró hoy en el mercado de futuros de Londres en 48.3 dólares, un 2.83 % menos que al término de la sesión anterior. El precio de petróleo cayó por segunda jornada consecutiva ante la falta de concreción de los planes de la Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP) para sumar a otros grandes productores a su plan para reducir la producción mundial [19].

La economía de los Estados Unidos, que es el principal socio comercial de México, se está recuperando notablemente; en el tercer trimestre de este año el PIB estadounidense creció a una tasa del 3.5%; este aumento económico del vecino del norte beneficia, notablemente al país, ya que aumenta la demanda de bienes y servicios mexicanos, se crean más fuentes de trabajo para los migrantes mexicanos, por lo que se incrementan las remesas, con lo que aumenta la captación de divisas y la capacidad de consumo de los parientes que reciben las remesas. Hay analistas que hablan que la economía de los Estados Unidos podría sufrir un recalentamiento para el 2015, es decir, que la capacidad productiva de la economía estadounidense no pueda seguir el ritmo de una creciente

demanda agregada en periodos de crecimiento económico acelerado, lo que lleva a un desequilibrio entre la demanda y la capacidad productiva. Esto podría provocar una inflación por aumento de la demanda, ya que los proveedores de bienes y servicios tratan de capitalizar el exceso de una demanda que no se puede satisfacer debido a las limitantes existentes en la producción, aumentando los costos. Los altos precios tienden a reducir la demanda agregada y las exportaciones, puesto que las mercancías y servicios se vuelven más caros, influyendo también la fortaleza del dólar frente a las monedas extranjeras, lo que reduce el consumo pudiendo llevar a una recesión económica que afectaría gravemente a la economía de México [15].

Existen varios analistas que pronosticaron que el tipo de cambio del peso frente al dólar estará a más de 14 pesos, por cada divisa de los Estados Unidos, muy por encima de lo previsto por la Ley de ingresos para el 2015. La depreciación del peso frente al dólar, ocasionó que los productos importados ya sean terminados o como insumos para la producción, aumenten su precio en moneda nacional, lo que provocara que existan riesgos de aumento de costos para los productores y una mayor inflación, muy por encima del pronóstico del gobierno federal para 2015. El riesgo para México de un alza en la tasa de interés por parte de la FED, y que puede influir negativamente en el tipo de cambio, consiste en que actualmente el país es el segundo con mayor tenencia de valores gubernamentales por parte de extranjeros entre los países emergentes, por lo que estos especuladores internacionales, podrían transferir sus inversiones a un mercado más seguro como es el de los Estados Unidos, lo que ocasionaría, fuga de capitales y fuertes presiones para el peso. La violencia que hay en varias regiones del país y que ha sido conocido a nivel internacional, sobre todo el caso de la desaparición de los 43 estudiantes, de la Normal Rural de Ayotzinapa, seguramente inhibirá negativamente en la inversión. Por lo pronto la Confederación Patronal de la República Mexicana (COPARMEX), informó que la violencia en el estado de Guerrero ha provocado una caída del 60.0% en el turismo del puerto de Acapulco, lo que ocasionará pérdidas cuantiosas a los empresarios del ramo y pérdida de fuentes de trabajo [19].

La economía mexicana siguió creciendo a una tasa anual de 2.5% durante la mayor parte de 2015 y principios de 2016, aunque se espera que se desacelere a alrededor de 2.0% en 2016, tras una modesta contracción de la actividad económica en el segundo trimestre. La expansión de la actividad económica depende ahora completamente del consumo privado, ya que, debido a la debilidad en las inversiones y exportaciones, estos sectores ya no contribuyen al crecimiento. Una mayor competitividad externa, tras una sustancial devaluación del peso mexicano respecto al dólar estadounidense, aún no ha resultado en un impulso en la demanda externa. Las fuertes relaciones verticales de suministro entre los fabricantes de Estados Unidos y México llevaron a que la reciente debilidad en la producción industrial en Estados Unidos se haya transferido a la industria manufacturera y a las exportaciones mexicanas. Una tendencia persistente, de más de una década, hacia una mayor relación deuda-PIB (de un 29.0% en 2007 a una cifra estimada en 50.5% para fines de 2016), junto a menores ingresos petroleros, una frágil situación financiera de la compañía nacional de petróleo Pemex, así como una tasa de crecimiento económico decepcionante, llevó a las agencias de calificación crediticia a revisar a negativa las perspectivas de las calificaciones (de grado de inversión) de la deuda soberana mexicana. En la gestión de la baja en los ingresos petroleros, el gobierno se benefició de la reforma tributaria implementada en 2014 que aumentó significativamente los ingresos no petroleros y comenzó a recortar el gasto (no ineludible) en 2015 y 2016. Un recorte adicional en el gasto público para 2017, que apunta a lograr un superávit primario por primera vez en casi una década, deberá frenar el peso creciente de la deuda pública [20].

Las respuestas en las políticas monetarias y fiscales a los impactos externos negativos pesarán sobre la demanda agregada en el corto plazo. Una reducción adicional en el volumen de producción petrolera, causada por una menor producción en yacimientos maduros e inversiones insuficientes para el reemplazo de la capacidad de exploración y explotación, continuará reduciendo la tasa de crecimiento

anual en alrededor de medio punto porcentual. Sin embargo, se espera que la estabilidad económica y financiera, avances en la implementación de una ambiciosa agenda de reformas estructurales, así como un aumento en la competitividad externa luego de la devaluación de la moneda, sirvan para impulsar la inversión privada y las exportaciones y para elevar el crecimiento económico en el mediano plazo. La economía mexicana enfrenta un ambiente externo complejo en donde la persistencia de precios bajos para el petróleo, la normalización de la política monetaria en Estados Unidos, una desaceleración en el comercio internacional y en el crecimiento económico global y una diversidad de eventos geopolíticos podrían elevar la aversión al riesgo y la volatilidad financiera, planteando retos a la estabilidad económica y financiera del país, así como a sus perspectivas de crecimiento. Las prioridades en términos de políticas seguirán centradas en la implementación de políticas monetarias, financieras y fiscales prudentes para generar las condiciones de un crecimiento más fuerte en el mediano plazo [20].

Las cifras de los ingresos y del gasto del sector público presupuestario del país para los primeros diez meses del año, el mayor dinamismo del gasto que de los ingresos del sector público se ha traducido en ese lapso en un déficit del sector público mayor al de 2013. Además, éste ya alcanza magnitudes importantes sin considerar el déficit que proviene de la inversión realizada por Pemex, como es el caso del déficit registrado en el balance primario. De esta forma, si se considera al déficit que incluye la inversión en Pemex se tiene que la magnitud del déficit acumulado en los primeros diez meses del año es 2 veces mayor al caso en que se considera al déficit fiscal sin la inversión de Pemex. Dada la magnitud de la inversión que se ha realizado en Pemex a lo largo de los primeros diez meses de este año, es de esperar que en un futuro razonablemente próximo se puedan ver los frutos de la misma en aspectos como el aumento del nivel de producción de crudo de esta empresa. La posición deficitaria del sector público se ha reflejado en un aumento de su deuda como proporción del PIB, independientemente de que se considere la deuda neta o la deuda bruta. Por ejemplo, entre el final de 2013 y septiembre de 2014, último dato disponible, la deuda bruta aumentó en 3.6% del PIB pasando de 36.9% del PIB a 40.5%. Considerando que la deuda del sector público genera un costo financiero de mediano plazo, cuyo servicio se cubre con recursos públicos, se tiene entonces que la deuda bruta no solo refleja un mayor endeudamiento del país, sino también una mayor carga financiera. En este sentido la rápida expansión de la deuda bruta debe ser motivo de reflexión ante las obligaciones financieras futuras que ésta conlleva [21].

## REFERENCIAS

- [1] United Nations. (2013). *Situación y perspectivas de la economía mundial 2013: Resumen ejecutivo: Perspectivas para el crecimiento económico mundial y el desarrollo sustentable*. Recuperado de: [http://www.un.org/en/development/desa/policy/wesp/wesp\\_current/2013wesp\\_es\\_sp.pdf](http://www.un.org/en/development/desa/policy/wesp/wesp_current/2013wesp_es_sp.pdf)
- [2] Fondo Monetario Internacional. (20 de enero, 2015). *Crecimiento mundial revisado a la baja, pese al abaratamiento del petróleo y la aceleración del crecimiento estadounidense*. *Boletín del FMI*. Recuperado de <http://www.imf.org/external/Spanish/pubs/ft/survey/so/2015/NEW012015AS.htm>
- [3] BBVA-Bancomer. (19 de junio, 2015). *Situación México Segundo Trimestre 2015*. Recuperado de [https://www.bbvaesearch.com/wp-content/uploads/2015/07/1506\\_SituacionMexico\\_2T15.pdf](https://www.bbvaesearch.com/wp-content/uploads/2015/07/1506_SituacionMexico_2T15.pdf)
- [4] Organización Internacional del Trabajo. (22 de enero, 2013). *Tendencias Mundiales del Empleo 2013: el desempleo mundial aumenta nuevamente, pero con grandes diferencias regionales*. Recuperado de [http://www.ilo.org/global/about-the-ilo/newsroom/news/WCMS\\_202333/lang--es/index.htm](http://www.ilo.org/global/about-the-ilo/newsroom/news/WCMS_202333/lang--es/index.htm)
- [5] Eleconomista.com.mx. (2017). *OIT prevé 73.4 millones de jóvenes desempleados*. [online] Available at: <http://eleconomista.com.mx/industria-global/2013/05/08/oit-preve-73-millones-jovenes-desempleados> [Accessed 7 Mar. 2017].

- [6] Banco Mundial. (4 de octubre, 2016a). *América Latina y el Caribe: panorama general*. Recuperado de <http://www.bancomundial.org/es/region/lac/overview>
- [7] Comisión Económica Para América Latina y el Caribe. (2014). *Documento informativo 2014: Balance Preliminar de las Economías de América Latina y el Caribe*. Recuperado de <http://www.contexto.org/pdfs/CEPALbalancedi14.pdf>
- [8] Eleconomista.com.mx. (20 de febrero, 2015). *Entorno internacional afectó al PIB: PIB crece 2.1% en el 2014: INEGI*. Recuperado de <http://eleconomista.com.mx/finanzas-publicas/2015/02/20/pib-mexico-registra-alza-anual-26-4t-2014>
- [9] Centro de Análisis Macroeconómico. (2015). Base de Datos de la Economía Mexicana 1980-2020. [Boletín mensual Núm. 47/enero 2015]. Recuperado de [www.camacro.com.mx](http://www.camacro.com.mx)
- [10] Schwartz M. J. y Pérez L. A. (2000). Crecimiento económico e inflación: el caso de México. *Economía Mexicana, Nueva Época*, 9(2), 165-188. Recuperado de [http://www.economiamexicana.cide.edu/num\\_anteriores/IX-2/03\\_MOISES\\_SCHWARTZ\\_165-188.pdf](http://www.economiamexicana.cide.edu/num_anteriores/IX-2/03_MOISES_SCHWARTZ_165-188.pdf)
- [11] Banco de México. (22 de febrero, 2015). *Evolución y Perspectivas de la Economía Mexicana*. Recuperado de <http://www.banxico.org.mx/publicaciones-y-discursos/discursos-y-presentaciones/7B0E2E99F3-9D55-AA5B-8670-04E2A7A156637D.pdf>
- [12] Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos. (2011). *Estudios económicos de la OCDE: México. Resumen ejecutivo. Evaluación y recomendaciones*. Recuperado de <http://www.oecd.org/centrodemexico/47905766.pdf>
- [13] Eleconomista.com.mx. (10 de marzo, 2015). *España fue el país con la mayor tasa de parados: Desempleo en México, el tercero más bajo en OCDE*. Recuperado de <http://eleconomista.com.mx/industrias/2015/03/10/desempleo-mexico-se-mantiene-como-tercero-mas-bajo-ocde>
- [14] CNNexpansión.com. (23 de agosto, 2013). *El desempleo sube a 5.12% en México*. Recuperado de <http://www.cnnexpansion.com/economia/2013/08/23/el-desempleo-sube-a-512-en-mexico>
- [15] Animapolítico.com. (8 de octubre, 2013). *FMI reduce datos de crecimiento económico para México y el resto del mundo*. Recuperado de <http://www.animalpolitico.com/2013/10/fmi-merma-datos-de-crecimiento-economico-para-mexico-y-el-resto-del-mundo/#axzz213MLUENg>
- [16] Eleconomista.com.mx. (18 de noviembre, 2013). *México crecerá más de 3.0% en 2014: Banorte*. Recuperado de <http://eleconomista.com.mx/finanzas-publicas/2013/11/18/mexico-crecera-mas-3-2014-banorte>
- [17] sdpnnoticias.com. (9 de noviembre, 2015). *Incierto panorama económico para México en 2015*. Recuperado de <http://www.sdpnnoticias.com/columnas/2014/11/09/incierto-panorama-economico-para-mexico-en-2015>
- [18] Lajornada.unam.mx. (26 agosto, 2016). *Barril de petróleo mexicano cierra en 41.45 dólares*. Recuperado de <http://www.jornada.unam.mx/ultimas/2016/08/26/barril-de-petroleo-mexicano-cierra-en-41-45-dolares>
- [19] Oil & Gas Magazine.com.mx. (31 de octubre, 2016). *Se desploma la mezcla mexicana pierde 4.2% y cierra en 38.81 dólares*. Recuperado de <https://www.oilandgasmagazine.com.mx/2016/10/se-desploma-la-mezcla-mexicana-pierde-4-20-cierra-en-38-81-dolares/>
- [20] Banco Mundial. (26 de septiembre, 2016b). *México: panorama general*. Recuperado de <http://www.bancomundial.org/es/country/mexico/overview>
- [21] BBVA-Bancomer. (2014). *El crecimiento económico se modera al cierre del año y se aceleraría en 2015: Situación México, Cuarto Trimestre 2014*. Recuperado de [https://www.bbvaesearch.com/wp-content/uploads/2014/12/1412\\_SitMex\\_4T14\\_Actividad.pdf](https://www.bbvaesearch.com/wp-content/uploads/2014/12/1412_SitMex_4T14_Actividad.pdf)